

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-385

16.5.2019

Protector Forsikring ASA

Ulykke

Størrelse varig medisinsk invaliditet – krav om 15 % eller mer.

Forsikrede skadet venstre håndledd på en faglig samling med jobben. Selskapets rådgivende lege la til grunn en varig medisinsk invaliditetsgrad (vmi) på 3 %. Forsikrede mente denne var satt for lavt og at vmi var minst 15 %. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en vmi på 15 % eller mer. Det var ikke fremlagt en spesialisterklæring eller annen uttalelse fra medisinsk sakkyndig hvor dette ble lagt til grunn. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1954) har krevd ménerstatning etter en hendelse 29.1.16 under en ulykkesforsikring.

I skademeldingen til selskapet 22.1.18, heter det om skadehendelsen:

... .

Jeg snublet på vei ned fra overkøye på hytte og slo hånden i gulvet idet jeg falt. Gulvet besto av fliser direkte på betongplate, så det sviktet ikke, men var glasshardt (- Distal radiusfraktur).

Venstre håndledd ble dislokalisert pga flere brudd.

Og videre:

Hånden ble strukket og gipset på L sykehus 29.01.2016. Etter å ha stilt på A sykehus 3 dager i strekk klar for operasjon (fastende) ble jeg omsider operert på K sykehus søndag 7/2-16.

Operasjonen gikk bra, ved bruk av metall-plater og skruer for stabilisering. Problemene oppsto etter siste gangs gipsing, siden gipsen ble feil. Dette medførte total im-mobilisering av håndleddet, med lang opptrening: 45 behandlinger hos fysioterapeut og hos naprapat i perioden 21/4-16 til 23/1-18.

Selskapets rådgivende lege, som er ortoped og spesialist på håndkirurgi, fastsatte 12.8.18 forsikredes varige medisinske invaliditet (vmi) til 3 %:

I vurderingen av varig medisinsk invaliditet (vmi) etter denne type skader benytter man Sosial- og helsedepartementets invaliditetstabell av 21.4.1997 nr. 373. I vurderingen av den medisinske invaliditet etter håndleddsbrudd benytter man pkt. 3.4 som omhandler skade på håndledd. Her er det angitt forskjellige invaliditeter avhengig av alvorlighetsgraden av skaden og resultatet av denne. Man ser at en skade på håndledd som medfører at håndleddet må avstives gir en medisinsk invaliditet på 15 %. Skadelidte har ikke dette og selv om han hadde plager i håndleddet seks måneder etter skaden, må man formode at tilstanden over tid vil bedre seg. Det ble i forbindelse med operasjonen også beskrevet at stillingen var bra slik at mest sannsynlig vil den medisinske invaliditet etter skaden av 29.01.2016 være 3 % eller mindre basert på éhåndleddet kan være redusert.

Vilkårene fastsetter at rett til ménerstatning krever en vmi på 15 % eller mer. Selskapet avslo fordi det ikke var sannsynliggjort at vilkårskravet var oppfylt.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hans vmi overstiger 15 %. Rådgivende leges fastsettelse er altfor lav i lys av håndleddets tilstand nå og fordi det er lenge siden skaden skjedde. Leddutslaget i venstre håndledd er mindre enn i høyre håndledd og han har hatt 45 behandlinger hos fysioterapeut for å oppnå rimelig bevegelse i venstre håndledd. Han har også drevet selvbehandling med hjelp av naprapat og vært hos denne ca. 25 ganger for å få bedre bevegelse og mindre smerter i håndledd og fingre på venstre hånd. I den situasjonen han er i, med en hånd som begrenser hans aktiviteter, må selskapet betale erstatning.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort minst 15 % vmi. Selskapet kan vanskelig se at en hånd med bevegelse skal medføre en vmi på 15 % eller mer, da et avstivet håndledd gir en vmi på 15 %. Et avstivet håndledd gir en objektivt sett høyere invaliditet. Selskapet kan ikke se at det i denne saken uansett vil dreie seg om en invaliditetsgrad som gir rett til ménerstatning.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 9.4.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

I vilkårene pkt. 2.4 defineres Ménerstatning slik:

Ménerstatning er en erstatning som ytes på grunnlag av varig medisinsk invaliditet hos forsikrede.

Med varig medisinsk invaliditet forstår vi den fysiske og/ eller psykiske funksjonsnedsettelsen som en bestemt skade eller sykdom erfaringsvis forårsaker. Invaliditetsgraden fastsettes på objektivt grunnlag uten hensyn til medlemmets yrke, nedsatt evne til inntektsgivende arbeid (uføregrad), fritidsinteresser o.l. i henhold til Sosial- og helsedepartementets invaliditetstabell inntatt i forskrift av 21. april 1997, del II og III.

Forsikringstilfellet er omfattet av punkt 6.3 i vilkårene der det fremgår at ménerstatning utbetales ved varig medisinsk invaliditet som er på 15 % eller mer.

Sekretariatet viste i sin avgjørelse blant annet til at det er kravstiller som har bevisbyrden, altså må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt, herunder størrelsen på den varige medisinske invaliditeten etter hendelsen. Videre at Finansklagenemnda ikke har medisinsk kompetanse, og derfor ikke kan foreta medisinske vurderinger, se nemndas avgjørelser 2018-399 og 2018-865.

Sekretariatet viste videre til at rådgivende lege hadde vurdert plagene til 3 % vmi, og at det ikke var fremlagt erklæring hvor plagene ble vurdert på annen måte. Forsikrede hadde da ikke sannsynliggjort en invaliditetsgrad som ga grunnlag for utbetaling under forsikringen, sml. avgjørelse 2019-200.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse, men forsikrede opplyste at han hadde bestilt time hos spesialist. Sekretariatet informerte per telefon og brev om at Finansklagenemndas behandling av saken ikke kunne stanses i påvente av en eventuell spesialisterklæring. Forsikrede ønsket saken fremlagt for nemnda slik den forelå.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).