

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-382

16.5.2019

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Bil havnet i grøfta – plager fra nakke- skulder og rygg – årsakssammenheng?

Skadelidte var passasjer i en bil hvor føreren fikk hjertestans og bilen havnet i grøfta. Sjøføren hadde ikke bilbelte på og ble "kastet over" skulderen på skadelidte. Selskapet avslo krav om erstatning under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes senere plager med nakke, skulder og rygg. Slik saken stod for nemnda hadde ikke skadelidte sannsynliggjort noen årsakssammenheng mellom trafikkulykken i desember 2012 og sine plager. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1980) var passasjer i en bil som havnet i grøften i en venstrekurve 12.12.12. Hun ble bragt til legevakten og i notater derfra heter det:

Pas. var passasjer i en kassebil hvor sjafføren fikk hjertestans og kjørte bilen i en grøft. Kanskje med 50 km/timen. Bilen var ikke på taket. Hun hadde bilbælte på. Sjafføren hadde ikke bilbælte på og ble kastet over på pasientens ve. skulder. Etterpå fikk smerter med utstråling og nummenhet til ve. arm. I øvrigt ikke smerter.

Uømt i nakke og rygg.

Obj: Pas. kommer gående. Armene langs siden. Upåfallende. God AT. Smerter ved abduksjon over 90 grader av ve. skulder. Ømhet ved palpasjon av øverste skapula kant. Løst ømhet over akromion. Smerter ved passiv bevegelse over 90 grader. Klavikel u. a. ingen nevrologiske utfall distalt. Normal vaskulær status.

Henvises rtg. av ve. skulder for å utelukke fraktur. Vurdering av ortop. kir. etterpå.

Røntgen viste ikke tegn til skjelettskade.

Skadelidte anfører at hun etter ulykken sliter med nakke-, skulder- og ryggsmerter.

Før ulykken slet skadelidte noe med psykiske vansker etter å ha vært utsatt for voldtekt både i 2004 og 2007 og gikk til samtalerterapi fra 2007 og frem til ulykken i 2012. Hun fikk fjernet en cyste i hodet i 2017. Journalnotater viser at hun før ulykken hadde hatt rygg- og nakkesmerter.

Selskapet innhentet en spesialisterklæring fra spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering J. I erklæringen, datert 1.10.18, heter det under overskriftene "Årsakssammenheng" "Funksjonstap, behov for videre behandling" og "Konklusjon":

Det er dokumentert inngangsinvaliditet for deler av hennes plager i dag. Aktuelle ulykke synes ikke å ha vært svært energirik og det er bare påvist bløtdelsaffeksjon og muskelsmerter etter ulykken. Det er dokumentert brosymptomer for plagene i nakke og venstre skulder og arm, men hun hadde inngangsinvaliditet her. Det er sannsynligvis andre årsaker til hennes uførhet i dag av større betydning enn aktuelle ulykke. Samlet er det etter min vurdering ikke sannsynlig at det foreligger noen årsakssammenheng mellom ulykken og dagens situasjon. Imidlertid kan det virke som om hennes funksjonsproblemer har økt etter ulykken. Dette kan skyldes en forverring av hennes psykiske tilstand beskrevet ovenfor. Om dette kan ha en sammenheng med ulykken er usikkert og må eventuelt vurderes av en psykiater.

Funksjonstap, behov for videre behandling.

Hun har redusert funksjon slik hun framstår i dag. Det er mulig at tverrfaglig behandling av et psykiatrisk kompetent team kan bedre hennes funksjon. Dette er imidlertid vurdert ved smertepoliklinikken ... så sent som i 2015/6 så muligheten for behandling som kan bedre hennes funksjon i særlig grad må vurderes som liten.

Konklusjon

Medisinsk invaliditet

Skadelidte var utsatt for en hendelse som beskrevet. Hun har i dag ingen skaderelatert og varig medisinsk invaliditet. Det vurderes følgelig heller ikke til å foreligge noe skaderelatert funksjonstap eller noe skaderelatert behov for hjelp eller behandling.

Det er en viss mulighet for at forverringen av hennes uforklarte funksjonstap i beina og venstre arm kan forklares av det psykiske traumat hun var utsatt for under ulykken 12.12.12. Dette er utenfor min kompetanse og må eventuelt vurderes av psykiater i lys av hennes totale sykehistorie.

Det er ikke fremlagt noen psykiatrisk vurdering.

Skadelidte har i det vesentlige anført at spesialisterklæringen er bygget opp etter de fire kriteriene i Whiplash 1-dommen som imidlertid gjelder nakkeslengskader. Denne vurderingsmåten kan ikke overføres til et tilfelle som hennes, se LG-2007-48772. Sårbarhetsprinsippet medfører at skadevolder må ta "skadelidte som han er" og at "selv en liten realskade kan gi betydelig yrkesuførhet". Dette er ikke fokusert på i spesialisterklæringen, noe som tilsier at den ikke kan legges til grunn. Spesialisten legger derimot feilaktig til grunn at det er dokumentert inngangsinvaliditet i nakke, venstre arm og venstre bein. Hun var imidlertid i full jobb og hadde ikke plager før ulykken. Det er heller ikke satt en prosentsats. Selskapet har ikke innhentet noen psykiatrisk erklæring til tross for at spesialisten mente det burde gjøres. Selskapet har ikke tatt stilling til hennes ulike erstatningskrav.

Selskapet har i det vesentlige anført at skadelidte hadde et sammensatt helsebilde med langvarige fysiske og psykiske helseplager allerede før trafikkulykken. Ifølge spesialisterklæringen har hendelsen ikke ført til noen skaderelatert varig medisinsk invaliditet eller funksjonstap.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager med nakke, skulder og rygg.

Årsakssammenheng foreligger om en hendelse er en nødvendig og adekvat betingelse for skadelidtes plager og hendelsen har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt. 1992 s. 64.

Det er kravstiller – her skadelidte – som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager, dvs. at det er skadelidte som må bevise at de plagene som hun krever erstatning for, skyldes trafikkulykken.

Årsakssammenheng kan blant annet sannsynliggjøres gjennom en erklæring fra en uavhengig sakkyndig. Nemnda har ikke kompetanse til å overprøve de medisinske konklusjonene i en slik spesialisterklæring, men kan overprøve erklæringen på et juridisk grunnlag, herunder om erklæringen tilfredsstiller de krav som er oppstilt til slike erklæringer, se f.eks. avgjørelse 2018-865.

Rettspraksis i nakkeslengskader stiller opp fire vilkår, som alle må være oppfylt, for at man skal kunne konkludere med årsakssammenheng. Selv om disse vilkårene opprinnelig, som nevnt, ble stilt opp i forbindelse med nakkeslengskade, se Rt. 2010 s. 1547, er nemnda kommet til at de

samme fire vilkårene også gjelder for å vurdere årsakssammenheng ved andre traumatiske bløtdelsskader, se f.eks. uttalelse 2017-263. De fire vilkårene er: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen, det må foreligge kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase og symptomutviklingen må følge en traumatologisk forklaringsmodell, hvor plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta.

Mange av de plagene skadelidte anfører skyldes trafikkulykken, var til stede før denne. Etter hendelsen i 2012 ble det dokumentert en bløtdelsskade i venstre skulderområde.

Røntgenundersøkelsen viste ikke skade på skjelettet. Spesialisterklæringen konkluderer med at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom ulykken og et skaderelatert funksjonstap, eller varig medisinsk invaliditet. Spesialisten peker på muligheten av at skadelidtes funksjonstap i beina og venstre arm kan forklares med det psykiske traumet hun var utsatt for under bilulykken. Dette er imidlertid ikke sannsynliggjort av skadelidte, som har bevisbyrden for dette.

Nemnda konkluderer enstemmig etter dette med at slik saken står, har skadelidte ikke sannsynliggjort noen årsakssammenheng mellom trafikkulykken i desember 2012 og sine plager.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).