

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-373

13.5.2019

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – opphør av forsikringsavtale grunnet manglende betaling – varsel fra forsikringsselskapet.

Klager ble ilagt gebyr for perioden fra og med 16.5.18 til og med 27.5.18. Klagers forsikring ble bragt til opphør grunnet manglende betaling. Klager anførte i korte trekk at han ikke mottok varsel om manglende betaling og opphør av forsikringsavtalen fra forsikringsselskapet.

Forsikringsselskapet hadde sendt varselet til forsikringstakers folkeregistrerte adresse.

Trafikkforsikringsforeningen anførte i korte trekk at forsikringsselskapet varslet på korrekt måte, og at gebyret ikke kunne ettergis. Nemnda kom til at det ikke forelå forhold utenfor klagers kontroll som tilsa at han ikke kunne overholde forsikringsplikten, og nemnda pekte blant annet på at ordnet økonomi med evne og vilje til å betale sine forpliktelser er innenfor den enkeltes kontrollsfære.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Klager ble den 22.5.18 ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 16.5.18 til og med 27.5.18.

Det fremgår av TFFAuto at det ble tegnet forsikring på kjøretøyet den 10.1.18. Videre fremgår det at forsikringen ble bragt til opphør den 15.5.18. Det bemerkes at det ikke er klager selv som står som forsikringstaker.

Det følger også av TFFAuto at kjøretøyet ble forsikret igjen den 28.5.18.

Trafikkforsikringsforeningen innhentet en uttalelse fra forsikringsselskapet vedrørende opphøret av forsikringsavtalen. Forsikringsselskapet uttalte at:

Kunden har fått tilsendt faktura, betalingspåminnelse og korttidskrav. Disse er sendt til folkeregistrert adresse. Det er i tillegg sendt en betalingspåminnelse per sms 4 dager før forfall på purring. Denne er sendt til 99(...).

Korttidskravet gjør kunden oppmerksom på at forsikringene har opphørt og hvilke konsekvenser dette kan få. Vi gjør også oppmerksom på at forsikringene ikke automatisk blir gjenopptatt ved betaling av faktura.

Kunden har ikke aktiv forsikring hos Frende i perioden 16.05-27.05.

Videre har forsikringsselskapet vedlagt kopi av faktura datert 25.2.18 og betalingspåminnelse datert 17.4.18 med betalingsfrist den 4.5.18. Det fremgår av sistnevnte at:

Dersom vår purring derimot er berettiget, ber vi deg om å betale snarest mulig, og senest innen den betalingsfristen som er oppgitt på vedlagte giro. Dersom vi ikke mottar beløpet innen denne dato, vil din forsikringsavtale – 81 (...) dessverre opphøre uten ytterligere varsel.

Forsikringsselskapet har også vedlagt kopi av korttidskrav datert 12.5.18. Det fremgår her at forsikringsavtalen er opphørt grunnet manglende betaling.

Alle brevene fra forsikringsselskapet er adressert til forsikringstakerens navn og adressen "R(...)". Dette er den samme adressen som er registrert i klagebehandlingen.

Klager skrev i sin klage til Trafikksforsikringsforeningen i e-post av 26.6.18 at han ikke ble informert av forsikringsselskapet om at forsikringen gikk til opphør. I opprettholdelsen av klagen til Finansklagenemnda skrev klager i e-post av 29.8.18 at han ikke hadde mottatt brevene fra forsikringsselskapet, og at det flere ganger har vært tilfeller hvor han ikke har mottatt post til sin adresse. Videre skrev klager at:

Jeg har fått brevene på email min når saken ble gitt videre til TTF. Og jeg ringt alle med en gang jeg fått de. Det var 16.mai og jeg var i London, men ring og prøvd å kontakte med frende og andre. Fått ikke svar fra dem.

Klager har vedlagt kopi av utskrift av SMS fra Trafikksforsikringsforeningen datert 16.5.18. Det fremgår av SMSen at kjøretøyet er uforsikret.

Sekretariatet vurderte saken og kom i avgjørelse av 22.10.18 frem til at gebyret ikke kunne ettergis på bakgrunn av klagers anførsler.

I e-post av 16.11.18 anførte klager på nytt at gebyret ikke var rettmessig ilagt grunnet flere forhold. Herunder at han ikke var blitt varslet fra forsikringsselskapet, og at han heller ikke hadde mottatt melding om gebyr. Sekretariatet foretok en ny vurdering av saken. I den forbindelse etterspurte sekretariatet ytterligere informasjon fra Trafikksforsikringsforeningen i brev av 23.11.18. Trafikksforsikringsforeningen besvarte henvendelsen i brev av 24.11.18. Sekretariatet kom i avgjørelse av 18.12.18 til at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret.

I e-post av 1.3.19 anførte klager igjen at opphøret av forsikringen skyldtes forhold hos forsikringsselskapet. Sekretariatet besvarte klagers e-post i brev av 6.3.19 og henviste klager til å ta opp forholdet med forsikringsselskapet og eventuelt klage inn forsikringsselskapet til Finansklagenemnda Skade.

I e-post av 19.3.19 skrev klager at han ikke aksepterte vurderingen.

Sekretariatet vurderte dette som et krav om nemndsbehandling av saken.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi han ikke ble informert fra forsikringsselskapet om at forsikringen gikk til opphør. Klager har også anført at han var uvitende om gebyrordningen.

Vi bemerker at vi forstår det slik at klager ikke lengre bestrider å ha mottatt varsel om gebyrileggelsen fra Trafikksforsikringsforeningen.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i gebyrperioden, og at det følgelig må betales. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at forsikringsselskapet varslet klager på korrekt måte vedrørende manglende betaling og opphør av forsikringen. Trafikksforsikringsforeningen har også anført at klager ble varslet om gebyrileggelsen i henhold til regelverket.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at gebyret var korrekt ilagt. Sekretariatet kom til at det ikke var dokumentert at kjøretøyet var uforsikret grunnet forhold ved varslingen til forsikringsselskapet, og at det måtte ha formodningen for seg at varselet fra forsikringsselskapet var sendt i tråd med forsikringsavtaleloven § 5-2. Videre kom sekretariatet til at Trafikksforsikringsforeningen varslet klager i medhold av regelverket, og viste til at Trafikksforsikringsforeningen varslet forsikringstakeren elektronisk, og at brevet om illeggelse av

gebyr som ble sendt til klagers adresse måtte ha formodningen for seg å ha kommet frem. Sekretariatet kom også til at det ikke forelå særskilte grunner for klagers rettsvillfarelse som kunne tilsi at bruddet på forsikringsplikten var utenfor hans kontroll.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Sekretariatet har behandlet klagers anførsler i to omganger slik det fremgår av saksfremstillingen. Begge ganger er klagers anførsel om manglende varsling fra eget forsikringsselskap grundig drøftet. I sistnevnte brev er også spørsmålet om varsling fra Trafikkforsikringsforeningen og manglende kunnskap om gebyrordningen vurdert. Klager har selv fremlagt dokumentasjon for at han 16.5.18 mottok elektronisk varsel fra Trafikkforsikringsforeningen om at kjøretøyet var uforsikret, og at gebyr ville påløpe dersom forsikring eller avregistrering ikke skjedde straks.

I sin begjæring om behandling i nemnd har klager kun fokusert på at han verken mottok brev eller SMS fra sitt forsikringsselskap om at forsikringen var opphørt, og nemnda behandler derfor kun denne anførselen.

Det avgjørende spørsmål blir om det er grunnlag for å ettergi det ilagte gebyret i medhold av bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9. Bestemmelsene åpner for at ilagte gebyr kan ettergis helt eller delvis dersom unnlatelsen av å tegne forsikring "må anses unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll".

Det fremgår av forarbeidene til bilansvarslova § 17 a at eieren av et kjøretøy er ansvarlig for alle forhold som må sies å ligge innenfor vedkommendes "kontrollsfære", og at dette er helt uavhengig av om vedkommende er noe å bebreide. Med kontrollerbare forhold menes ethvert forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Departementet uttrykte at dispensasjonsadgangen skal praktiseres strengt, og at det er klageren som må gjøre det overveiende sannsynlig at det påberopte forhold lå utenfor hans kontroll. Det vises til Prop. 1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll 2018.

Som vist i saksfremstillingen, ble det tegnet forsikring av en annen enn klager, bosatt på samme adresse, fra 10.1.18. Faktura for betaling av premie for april 2018 ble sendt 25.2.18. Den hadde forfall 1.4.18. I e-post 1.3.19 erkjenner klager at han glemte å betale fakturaen som ble forlagt/kom bort blant andre dokumenter. Den manglende betaling av premien for april 2018 førte til at forsikringsselskapet 17.4.18 sendte betalingsvarsel/varsel om opphør av forsikringen og senere krav om betaling for den tid forsikringen hadde vært i kraft.

Slik nemnda ser det, ligger ordnet økonomi med evne og vilje til å betale sine forpliktelser etter hvert som de forfaller, innenfor hver enkelts "kontrollsfære", det vil si at det er et forhold som klager er ansvarlig for, og som derfor kun i helt ekstraordinære tilfeller vil kunne åpne for dispensasjon fra ilagt gebyr. I dette tilfellet har klager erkjent å ha mottatt fakturaen, og han har også erkjent at han selv har forlagt den og glemt å betale den i tide. Dispensasjonsadgangen vil derfor normalt allerede av denne grunn være tapt.

Spørsmålet om klager har mottatt foreskrevet varsel fra sitt forsikringsselskap er et forhold mellom ham og hans forsikringsselskap. Sekretariatet har to ganger gitt en grundig redegjørelse for de rettslige krav som stilles for at et forsikringsselskap skal kunne fri seg fra et påtatt ansvar, og hovedpoenget er at selskapet har dokumentert at de har sendt varslet om opphør til riktig adresse, med riktige frister og riktig innhold slik at det ikke er noe å bebreide selskapet i den anledning. Nemnda er også enig med sekretariatet i at varsling på SMS ikke er noe krav etter forsikringsavtaleloven, og at det derfor er uten betydning om klager fikk slikt varsel eller ikke.

Nemnda er etter dette enig med sekretariatet i at vilkårene for å dispensere fra det ilagte gebyr ikke er tilstede, og klager plikter følgelig å betale det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).