

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-367

10.5.2019

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Tråkket på sten - smerter i ryggen – påvist prolaps – årsakssammenheng?

Forsikrede fikk smerter i ryggen etter at han bar en stige og tråkket på en stein slik at han måtte korrigere balansen. Han ble sykmeldt i 5 dager. Etter 6 uker ble han på nytt sykmeldt og fikk påvist prolaps. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom skadehendelsen og forsikredes ryggplager/prolaps. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1973) var utsatt for en skadehendelse i sitt arbeid 7.4.16. Forsikrede bar på en stige, da han tråkket på en sten og fikk smerter i ryggen da han skulle korrigere balansen.

Forsikrede oppsøkte kiropraktor samme dag:

A: vondt langs V medial scap border. Kom akutte med bæring av en stål stang belastning på H skulder. Ingen stråling, ingen tidligere episode av det samme.

Etter dette var forsikrede sykmeldt i fem dager, før han begynte å jobbe igjen. Han ble sykmeldt på nytt 19.5.16. Skademeldingen til selskapet er datert 13.7.18. Selskapet ringte forsikrede 16.7.18, og det ble notert følgende:

Skadelidte er fortsatt sykemeldt og har vondt. Legene håper og tror at han skal bli bedre og han skal trolig ta en ny magnetrøntgen etter sommeren. Angående skadehendelsen var han på et anlegg og skulle demontere stillas. Han holdt et stillasrør på skulderen og gikk på litt ulendt terreng. Han trakk og skle på en stein som gjorde at han mistet balansen og da han skulle hente seg inn igjen knakk det til i ryggen. Han var sykemeldt i 5 dager og ble så bedre. Han dro tilbake på jobb og kjente økende smerter og etter 6 uker måtte han sykemelde seg igjen.

Selskapet rådgivende lege gjennomgikk saken 8.11.18 med følgende vurdering og konklusjon:

...

Den akutte skaden oppstår idet skadelidte trår feil og får akutte rygg smerter den 07.04.2016, og blir sykmeldt i 5 dager. Skadelidte fortsetter deretter i arbeid med rygg smerter inntil han igjen søker lege den 20.05.2016 og blir da sykmeldt inntil videre. Det blir i flere konsultasjoner senere beskrevet vedvarende rygg smerter etter feiltråkket 07.04.2016, men akutt forverrelse den 20.05.2016, da med funn også av utstrålende smerter til venstre ben. I "Idkarintyg" er det beskrevet at det i 2008 er påvist prolaps i L5-S1 med rot affeksjon av SI rot, men Jeg vil ikke tillegge denne opplysningen en vesentlig verdi i min vurdering, da det kan også se ut som en feilskrift. I min vurdering av årsakssammenheng mellom et feiltrinn (07.04.2016) som gir opphav til en rygg smerte, og et prolaps 6 uker deretter (19.05.2016), som beskrives av legene som en nyoppstått forverrelse med utstråling til venstre ben, finner Jeg at er mindre sannsynlig forårsaket av nevnte feiltrinn den 07.04.2016. Da skadelidte har et tungt arbeid også med tyngre løft, og klarte å være i arbeid fra ca. 13.4 til 19.05 2016, finner Jeg det mindre sannsynlig at prolapsen forelå med SI rot affeksjon med utstrålende smerter til venstre ben, allerede den 07.04. 2016.

KONKLUSJON;

I min vurdering av årsakssammenheng mellom ryggsmerten oppstått 07.04.2016 og senere påviste prolaps i L5-S1 med SI rotaffeksjon, finner Jeg det mindre sannsynlig at det foreligger noen årsakssammenheng. Jeg finner det mer sannsynlig at et feiltråkk kan gi rygg smerter hos personer som har hatt tidligere ryggplager, men mindre sannsynlig at personer med tungt arbeid klarer å arbeide i 5 uker med et akutt prolaps med akutte smerter utstrålende til et ben.

Jeg finner det derfor som mindre sannsynlig at skadelidtes tilstand i dag er forårsaket av et feiltråkk den 07.04.2016.

Selskapet avsto kravet 19.11.18 med den begrunnelse at ryggplagene ikke hadde årsakssammenheng med skadehendelsen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at den medisinske dokumentasjonen som foreligger i saken beviser at hans ryggplager er forårsaket av hendelsen 7.4.16.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at skadehendelsen har årsakssammenheng med hans ryggplager med påvist prolaps.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelsen 7.4.16 og ryggplagene.

Det foreligger årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager dersom hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt. 1992 s. 54.

Vurderingen av årsakssammenheng i slike saker, har en juridisk og en medisinsk side. Forsikrede har anført at de medisinske erklæringene sannsynliggjør at ryggplagene er forårsaket av skadehendelsen 7.4.16. Nemnda overprøver ikke de medisinske vurderinger som ligger til grunn for uttalelser om årsakssammenheng i slike erklæringer. Derimot har nemnda kompetanse til å vurdere om de medisinske erklæringene fyller de krav som er utviklet gjennom rettspraksis med hensyn til slike vurderinger om årsakssammenheng. Videre kan nemnda vurdere om ryggplagene er en adekvat følge av den skadevoldende handlingen.

Forsikrede har bevisbyrden for at det foreligger nødvendig årsakssammenheng. Rettspraksis har oppstilt fire vilkår som må være oppfylt for at årsakssammenheng skal være sannsynliggjort ved nakkeslengskader, jf. Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547. Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen, kontinuerlige symptomer fra akuttfasen og frem til en kronisk senfase og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, der plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta. Det er lagt til grunn i nemndspraksis at de samme vilkårene gjelder ved andre traumatiske bløtdelsskader, jf. 2014-030 og 2017-263.

Forsikrede fikk påvist et prolaps 19.5.16. Høyesterett har i Rt. 2007 s. 1370 (prolapsdommen) lagt til grunn at årsaksvurderingen ved symptomgivende prolaps har klare likhetstrekk med kriteriene i Rt. 1998 s. 1565. I slike tilfeller skal det gjøres "en vanlig bevisvurdering hvor det tas hensyn til om den aktuelle hendelsen kunne medføre den aktuelle skaden, om As symptomer tyder på sammenheng mellom (skadehendelsen) og prolapsen og om det er andre sannsynlige forklaringer på prolapsen", jf. Rt. 2007 s. 1370 avsnitt 38. Videre legger Høyesterett, i dommens avsnitt 59, til grunn at man vil forvente betydelige akuttsymptomer der et fall har utløst et prolaps.

Forsikrede i saken bar på en stige da han tråkket på en sten og fikk smerter i ryggen da han skulle korrigere balansen. Etter skadehendelsen 7.4.16 oppsøkte forsikrede kiropraktor samme dag, og han var sykmeldt i fem dager, før han begynte å arbeide igjen. Deretter var forsikrede i arbeid frem til han ble sykmeldt igjen 19.5.16. Nemnda legger til grunn at det er lite sannsynlig at

forsikrede hadde maktet å arbeide i perioden 15.4.16 til 19.5.16 dersom skadehendelsen 7.4.16 var årsaken til hans nåværende ryggplager. Det synes ikke å foreligge betydelige akuttsymptomer som vedvarer frem til den kroniske senfasen. Prolaps påvises først da forsikrede sykmeldes for annen gang 19.5.16. Etter en konkret vurdering finner nemnda at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelsen 7.4.16 og ryggplager/prolaps.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).