

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-352

3.5.2019

INSR Insurance Group ASA

Rettshjelp

Flere saker mot flere motparter om grenser til sikredes eiendom – én eller flere tvister?

Sikrede og hennes søsken eier en fritidsbolig med tilliggende eiendomsareal i et område med naturressurser. Det har oppstått uenigheter mellom sikrede og eiere av tilgrensende eiendommer om eier- og grenseforhold. Uenighetene har vært behandlet i flere omganger i jordskifteretten/lagmannsretten. Sikrede har søkt om rettshjelpdekning for tvist, og selskapet har innvilget to rettshjelpdekninger. Senere har det oppstått nye uenigheter mellom sikrede og partene de var i tvist mot tidligere, samt mot en ny motpart som eier av en annen tilgrensende eiendom. Sikrede søkte om ny rettshjelpdekning, men selskapet avslo med henvisning til at sakene ble ansett som fortsettelse av de tvister det tidligere var innvilget dekning for. Nemnda kom til at det ikke forelå en ny tvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelp og spørsmålet om saken er en videreføring av to tidligere tvister.

Sikredes rettshjelpforsikring har følgende regulering i vilkårenes pkt. 10.4 om selskapets ansvar:

Samlet erstatning ved hver tvist er begrenset til kr 100 000 selv om det er flere parter på samme side.

Begrepet "tvist" er definert slik i vilkårenes pkt. 10.3:

Med tvist forstås at et krav er framsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig.

Sikrede og hennes søsken eier en fritidsbolig med tilliggende eiendomsareal i et område med naturressurser. Sikrede og eierne av tilgrensende eiendommer er uenige om eier- og grenseforhold. Uenighetene har vært behandlet i flere omganger i jordskifteretten/lagmannsretten.

Sikrede har søkt om rettshjelpdekning for tvist, og selskapet har innvilget dekning for to tvister. Den første tvisten gikk mot eier av gnr. 14 bnr. 4 og omhandlet grensen i innmarka i V. Det foreligger rettskraftig dom i saken fra jordskifteretten 14.3.17. Den andre tvisten gikk mot eierne av gnr. 14 bnr. 1 vedrørende eiendomsretten til utmarksgrensa ved M. Det foreligger rettskraftig dom fra lagmannsretten 5.9.17.

I ettertid har det oppstått ny uenighet mellom sikrede og eier av gnr. 14 bnr. 4, mellom sikrede og eierne av gnr. 14 bnr. 1 samt mellom sikrede og eier av gnr. 14 bnr. 2. Sikrede mente i utgangspunktet å ha krav på ytterligere fem dekninger for disse spørsmålene som skal behandles i jordskifteretten:

Sikrede og eier av gnr. 14 bnr. 2 er uenige om eiendomsretten til fjellområde som ligger mellom V.elvas to ovenforliggende hovedvassdrag.

Sikrede og eier av gnr. 14 bnr. 4 og eierne av gnr. 14 bnr. 1 er uenige om hvorvidt fjellområdet ligger i sameie eller om eiendomsretten til området er delt.

Sikrede og eier av gnr. 14 bnr. 4 er uenige om grensen for 14/4 sin innerste utmarksteig og om plasseringen av 14/2. Eier av gnr. 14 bnr. 2 vil muligens være på samme side som sikrede i sistnevnte tvist.

Sikrede og eier av gnr. 14 bnr. 1 er uenige om grensene for 14/3 teig i øst ved K.

Selskapet har avslått ytterligere rettshjelpdekninger. Etter sekretariatets vurdering av kravet har sikrede frafalt krav om fem nye dekninger, men opprettholdt krav om en ny rettshjelpdekning for tvist mot eier av gnr. 14 bnr. 2 om eiendomsretten til fjellområde som ligger mellom V.elvas to ovenforliggende hovedvassdrag.

Sikrede krever dekning for rettshjelpgifter for ny tvist for saken mot eier av gnr. 14 bnr. 2. De øvrige saker går mot helt andre parter og eiendommen gnr. 14 bnr. 2 omfattes ikke av de tidligere tvistene. Tvisten dreier seg om andre områder enn tidligere og har ingen faktisk eller rettslig sammenheng med tidligere tvister. Ei heller har tvisten oppstått som resultat av de to tidligere tvistene. Det forhold at utskiftningsforretningen fra 1888 blant flere forhold har bevismessig betydning i alle sakene, medfører ikke automatisk at det dreier seg om samme sak. At alle tvistene gjelder eierforhold eller grenser gjør det heller ikke til samme tvist.

Selskapet avviser ansvar for ny tvist. I søknad om nye rettshjelpdekninger er det oppgitt at det ved jordskifterettens fornyede behandling har oppstått flere nye tvister som behandles sammen i denne saken. Tvistene synes alle å stamme fra forståelsen og fortolkningen av samme utskiftningsforretning fra 1888. Selskapet anser derfor de fem nye sakene som en videreføring av allerede innvilgede tvister, og således som én og samme tvist om disse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på en ny rettshjelpdekning for tvist mot eier av gnr. 14 bnr. 2.

Det følger av vilkårene at dekningen er begrenset til kr 100 000 per tvist selv om det er flere parter på samme side. For øvrig gir ikke vilkårene noen veiledning for grensen mellom en eller flere tvister. I praksis har man foretatt en helhetsvurdering hvor relevante momenter er om tvistene har samme eller forskjellig rettslig og/eller faktisk grunnlag, og om tvistene har oppstått på samme eller forskjellige tidspunkt, jf. FinKN-2013-305 og 2014-265. Videre er det avgjørende hva tvisten rent faktisk gjelder og ikke hvilket grunnlag som er påberopt for kravet, jfr. eksempelvis FinKN-2012-098 og FSN-2334.

I denne saken er sikrede uenig med eiere av flere naboeiendommer om grense- og rettighetsforhold. Slik saken er opplyst fremstår det som om uenigheten i stor grad har sitt grunnlag i tolkningen av utskiftningsforretningen fra 1888. Slik sett er det rettslige grunnlaget det samme. Videre gjelder alle sakene grense- og eieforhold til én forsikret eiendom mot ulike naboeiendommer.

Sikrede anfører at det dreier seg om en ny motpart i forhold til saker det tidligere er innvilget dekning for. Det følger imidlertid av vilkårene at det kan være samme tvist selv om saken har flere parter på den ene siden. Det avgjørende må derfor være om spørsmålene har samme rettslige og faktiske grunnlag. Uenighetene gjelder her i hovedsak hvilke grenser og rettigheter sikredes eiendom har i forhold til naboeiendommer på bakgrunn av utskiftningsforretningen fra 1888, og spørsmålene behandles i felles jordskiftesak. Samlet sett fremstår dette som en fortsettelse av tidligere tvister, slik at sikrede ikke har krav på ytterligere rettshjelpdekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).