

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-351

3.5.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Flomskade – uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret? – avvisning? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bolig ble utsatt for flomskader, og det ble meldt inn krav til selskapet under innboforsikringen. Det ble utarbeidet en rekke tapslister, og totalt besto sikredes krav i om lag 800 tapsposter og 3 200 enkeltgjenstander. Underveis i skadeoppgjøret ble omfanget av kravet endret. Selskapet avslo etterhvert sikredes krav, og det ble anført at sikrede bevisst hadde oppført gjenstander som ikke var tapt og at prissettingen var satt for høyt. Sikrede tok til motmæle og viste bl.a. til at tapslistene var utarbeidet sammen med en representant fra forsikringsselskapet, at omstendighetene etter flomskaden var kaotiske og uoversiktlige for sikrede, at selskapet hadde lagt feil forutsetninger til grunn ved verdifastsettingen av gjenstandene, og at sikredes helsetilstand gjorde skadeoppgjøret vanskelig. Det var dermed ikke grunnlag for avkortning/bortfall av forsikringsdekningen. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for flomskade og spørsmålet om selskapet kan avslå sikredes krav pga. uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Etter en flomskade på sikredes bolig høsten 2017 meldte sikrede inn krav under innboforsikringen.

Selskapet engasjerte firma P. som sammen med sikrede gjennomgikk skadene og førte opp de ulike tapspostene. Hele kravet bestod av ca. 800 tapsposter og 3 200 enkeltgjenstander.

Skadeoppgjøret tok noe tid pga. omfanget av skader og krav i saken. Underveis i skadeoppgjøret ble det utarbeidet en rekke tapslister, både håndskrevne og digitale. Selskapet reagerte underveis på at prissettingen var satt for høyt.

Selskapets utredningsavdeling ble engasjert. Det ble gjennomført samtaler med sikrede og innhentede ytterligere dokumentasjon på gjenstandenes verdi. Bl.a. på bakgrunn av ny dokumentasjon og at flere gjenstander kom til rette, ble erstatningskravet underveis i saken redusert.

Selskapet gjorde i brev av 7.5.18 gjeldende at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret.

Sikrede avviste dette. Ifølge sikrede var situasjonen uoversiktlig fordi det var tale om store skader på både bolig og innbo. Det var dermed naturlig at listene underveis ville bli oppdatert ettersom man fikk bedre oversikt over det totale skadebildet. Sikrede viste til sykdom og innleggelse på sykehus og også til at utgangspunktet for prissettingen var gjenskaffelsesverdien.

Sikrede avviser at det er grunnlag for å anvende fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet var selv med på utarbeidelsen av listene, og det må tas hensyn til at sikrede både under og etter flomskaden var i

en særdeles vanskelig situasjon. Selskapet la også feil forutsetninger til grunn ved verdifastsettelsen, fordi det var gjenskaffelsesprisen på skadedagen som var aktuell, jf. særvilkårenes pkt. 537.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger i forbindelse med forsikringsoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet viser til senere dokumentasjon innhentet av utredningsavdelingen, og at det opprinnelige skadekravet ble betydelig redusert pga. feilprising av sikrede. Subsidiært anfører selskapet at sikrede ikke hadde gjort nok for å begrense sitt tap, jf. fal. § 4-10.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå sikredes krav, fal. § 8-1 fjerde ledd, herunder om saken må avvises fra nemndsbehandling.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Både omstendighetene rundt prisingen av de skadede objekter, sikredes subjektive forståelse av gjenanskaffelsesprisen og kommunikasjonen mellom partene underveis i oppgjørprosessen bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. også FinKN-2018-750, 2018-235. 2018-035 og 2017-757.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).