

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-350

3.5.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Bygningsforsikring – råteskader – oppstått i forsikringstiden?

Det ble avdekket råteskader i en fritidsbolig oppført i 1920. Det var tegnet forsikring hos selskapet, som etter vilkårene dekket *"sopp, råte, innsekter og dyr"*. Forsikringen ble tegnet den 14.10.17, og skaden ble meldt til selskapet den 3.9.18. Selskapet engasjerte en takstmann som uttalte at skadene var svært gamle, og at det ikke hadde vært noe ytterligere skadeutvikling etter at sikrede kjøpte boligen. Selskapet avsto ansvar og viste til at skaden ikke hadde inntruffet eller utviklet seg i forsikringstiden. Sikrede mente takstmannens vurdering var uriktig, og viste til at det hadde må ha vært en skadeutvikling i forsikringstiden som selskapet svarte for. Nemnda kom til at skadene hadde inntruffet før selskapets ansvarstid, og at sikrede derfor ikke hadde krav på erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav mot selskapet som følge av mit- og råteskader.

Kravet gjelder en fritidsbolig oppført i 1920 som er dekket med *"Bygning Superforsikring Hytte"* som omfatter:

Skade på bygning som følge av blant annet brann, tyveri, hærværk, naturulykke, vann (også gjennom utett tak), sopp, råte, innsekter og dyr.

...

Fullverdi

...

Skadedyrbekjempelse

Superforsikringen ble tegnet den 14.10.17. Fra *"Vilkår – Super Bygningsforsikring"* gjeldende fra 1.6.17 hitsettes:

Forsikringen gjelder bare for skade som inntreffer i den tid lfs ansvar løper etter forsikringsavtalen og Forsikringsavtaleloven (FAL).

...

6.4 Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er oppført, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Unntatt er:

Kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade. (...)

Skade på vinduer og dører i yttervegg, taklekter og alt utvendig treverk.

I forbindelse med rehabiliteringsarbeider ble det oppdaget store skader i konstruksjonen. Saken ble meldt til selskapet, og takstmann A ble engasjert. Fra hans rapport datert 14.9.18 hitsettes:

Skadedato 20.08.18

Bygningsår 1890

...

Jeg har sett på materialene som var revet og ser at det er gamle mit og råteskader i deler av sperrene.

Når det gjelder mitskadene både på yttertak og ytterveggene er disse svært gammel. Jeg kan ikke se at det er noe ytterligere skadeutviklingen etter mit siden (sikrede) kjøpte huset i mai 2017. Jeg ser det som overveiende sannsynlig at hoveddelen av mitskadene var oppstått før 1931. For å stanse utviklingen av mit aktivitet må (sikrede) få senket luftfuktigheten til under en RF på 60%, dette tror jeg ikke er mulig slik huset er per i dag.

I det nordøstrehjørne av huset ser jeg at det har vært en gammel vannlekkasje, sannsynligvis fra yttertaket. Vannlekkasjen har forårsaket råteskade i deler veggen samt at losholten og topprammen på vinduet er totalforvitret. Denne skaden er svært gammel og har vært synlig i lang tid.

Når det gjelder råteskadene både i taksperrene og i bunnrammer, ser jeg at disse også er svært gamle, jeg kan ikke se at det har vært noe ytterligere skadeutvikling etter (sikrede) kjøpte huset.

Sikrede krever dekning for skadene under Superforsikringen. Det har uansett skjedd en skadeutvikling i forsikringstiden som selskapet svarer for. Takstmannens vurdering av skaden er også uriktig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden inntraff før forsikringen ble tegnet, og at det ikke er dokumentert en skadeutvikling i forsikringstiden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for råteskader.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "Skadedyrbekjempelse". Forsikringen ble tegnet 14.10.17, og gjelder ifølge vilkårene "bare for skade som inntreffer i den tid lfs ansvar løper etter forsikringsavtalen og Forsikringsavtaleloven (FAL)". I dekningen for sopp og råte heter det videre:

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er oppført, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Unntatt er:

Kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade. (...)

Skade på vinduer og dører i yttervegg, takleker og alt utvendig treverk.

Takstrapporten datert 14.9.18 har følgende omtale av når skadene inntraff:

Når det gjelder mitskadene både på yttertak og ytterveggene er disse svært gammel. Jeg kan ikke se at det er noe ytterligere skadeutviklingen etter mit siden (sikrede) kjøpte huset i mai 2017. Jeg ser det som overveiende sannsynlig at hoveddelen av mitskadene var oppstått før 1931. ...

I det nordøstrehjørne av huset ser jeg at det har vært en gammel vannlekkasje, sannsynligvis fra yttertaket. Vannlekkasjen har forårsaket råteskade i deler veggen samt at losholten og topprammen på vinduet er totalforvitret. Denne skaden er svært gammel og har vært synlig i lang tid.

Når det gjelder råteskadene både i taksperrene og i bunnrammer, ser jeg at disse også er svært gamle, jeg kan ikke se at det har vært noe ytterligere skadeutvikling etter (sikrede) kjøpte huset.

Ut fra dette er samtlige skader inntruffet før forsikringen ble tegnet i 2017. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at taksten er gal. Disse skadene er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).