

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-348

3.5.2019

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på brygge – Spørsmål om bryggen er omfattet av forsikringen hvis skadeårsaken ikke er brann eller naturskade.

Sikredes trebrygge ble skadet i løpet av vinteren. Takstmannen konkluderte med at skaden skyldtes slitasje og elde; konstruksjonen var svekket etter 20 års værpåkjenninger og gav til slutt etter. Sikrede anførte at skaden skyldtes sterk vind og at bryggen var kontinuerlig godt vedlikeholdt. Ifølge sikrede var skaden dermed dekket under punktet "vind svakere enn storm" i vilkårene. Selskapet anførte at bryggen kun var forsikret mot brann og naturskade. Fordi skaden ikke skyldtes vindstyrke over 20 m/s, var den ikke dekket under naturskadeforsikringen. Dersom bryggen hadde vært omfattet av den vanlige bygningsforsikringen, ville uansett unntaket for "elde og slitasje" ha kommet til anvendelse. Nemnda kom til at bryggen kun var forsikret mot brann og naturskade, og at det ikke var tale om brann. Nemnda tok ikke stilling til om det forelå naturskade da spørsmålet var utenfor Finansklagenemndas mandat.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på trebrygge.

Sikrede har en Fritidshusforsikring med følgende vilkår:

3. Hva er forsikret

3.1 Bygninger

e) Fast trebrygge og frittliggende terrasse av tre, dekkes mot brann og naturskade, inntil kr 50 000.

...

8. Andre skader

8.1 Forsikringen omfatter

b) Skade som direkte skyldes vind svakere enn storm

8.2 Forsikringen omfatter ikke

i) elde og slitasje

Sikredes trebrygge ble skadet i løpet av vinteren. Takstmannen som besiktiget bryggen skrev følgende i sin skaderapport:

Bryggedekket og de fleste kantbjelkene er revet av og forsvunnet. Kun en bryggelem ligger igjen, kastet 15 meter opp på fjellet. Kantbeslagene er revet over og på de ytterste 4" bjelkene står kun de franske treskruene som festet lemmene tilbake. ...

Skadeårsak:

Skadeårsaken er slitasje og elde. Konstruksjonen var svekket etter 20 års værpåkjenninger og gav til slutt etter.

Takstmannen opplyste til sikrede per telefon at naturskadeforsikringen uansett ikke kom til anvendelse fordi vindstyrken i området i den aktuelle tidsperioden ikke hadde vært over 20,8 m/s.

Selskapet avslo erstatning under henvisning til at det ikke var oppstått en naturskade.

Sikrede rettet en klage til selskapets interne klageorgan, hvor han pekte på feil ved vindmålingene som takstmannen hadde vist til:

Jeg har sjekket på nettsidene til Yr, samt fått oversendt egne målinger for den aktuelle periode, og mener tallene (takstmannen) operer med er direkte gale.

Takstmannen skrev en tilleggsuttalelse etter forespørsel fra selskapet:

FT nevner to aktuelle målestasjoner for revurdering av skadeårsak i den aktuelle perioden.

(Stedsnavn): eneste aktuelle dato er 25. januar hvor det var kraftigste vindkast var 25,9 m/s. Vinden kom fra sørvest, og derfor ikke relevant mht skadeobjektets beliggenhet.

(Stedsnavn): eneste aktuelle dato er 8. desember 2017 hvor høyeste målte vindkast var 25,2 m/s. Vinden kom fra sørvest, og derfor ikke relevant mht skadeobjektets beliggenhet.

...

Med andre ord: Jeg finner ikke tilstrekkelig informasjon eller målinger som, uten tvil, kan underbygge at skadeårsaken kan betegnes som naturskade ref. Naturskadepoolens definisjon i perioden skaden skal ha oppstått.

Selskapet fastholdt sin tidligere konklusjon:

Da vilkårene forteller at det kun er brann og naturskade som dekkes, må man vurdere som skadene skyldes dette.

...

Vi som selskap må forholde oss til takstmann sin skadeårsak da han er fagperson på dette området. Ut i fra opplysningene i saken, inkl. siste opplysninger kan vi ikke se at årsaken til skaden på bryggen er naturskade.

Sikrede krever dekning for skadene på bryggen. Skadeårsaken er kraftig uvær. Vindmålingene som takstmannen har bygget sin vurdering på er gale. Tallene stemmer ikke med de tallene Yr har lagt ut på nettet for den aktuelle målestasjonen. Forsikringen skal uansett dekke skaden selv om vindstyrken ikke skulle ha vært oppe i 20,8 m/s, jf. pkt. 8.1 b hvor det fremgår at forsikringen dekker "skade som direkte skyldes vind svakere enn storm".

Bryggen ble jevnlig vedlikeholdt og var i god stand frem til skaden inntraff. Bryggens understell av metall er forsterket ved et par anledninger. Resten av bryggen er skiftet ut flere ganger gjennom dens levetid på 20 år. Dette rimer ikke med at skadeårsaken er "slitasje og elde". Når skader har oppstått på grunn av hardt vær, har disse blitt reparert fortløpende.

Selskapet avviser ansvar for skaden på bryggen og anfører at fast trebrygge dekkes mot brann og naturskade under fritidshusforsikringen. Takstmannen kan ikke finne holdepunkter for at stormflo er årsaken til skadene. Konstruksjonen er svekket etter 20 års værpåkjenninger og gav til slutt etter. Skaden er dermed ikke dekket under naturskadeforsikringen. Dersom bryggen er omfattet av den vanlige bygningsforsikringen, kommer vilkårspkt. 8.2 i til anvendelse. Her heter det at forsikringen ikke dekker skade som skyldes "elde og slitasje".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på trebrygge.

Ifølge forsikringsvilkårene er "fast trebrygge dekket mot brann og naturskade". Vilårene som dekker andre farer kommer derfor ikke til anvendelse, og det er ikke tale om brann. Spørsmålet om det foreligger naturskade er utenfor Finansklagenemndas mandat.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).