

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-347

3.5.2019

Gjensidige Forsikring ASA, Dansk Filial

Verdisaker

Tap av mobiltelefon – sannsynliggjort plutselig ytre årsak/tyveri på et bestemt skadetidspunkt?

Sikrede var med sønnen sin på ishockeytrening da han oppdaget at mobiltelefonen hans var borte. Han var sikker på at han hadde hatt den en time tidligere, og mente at noen måtte ha tatt den fra lommen hans. Selskapet avsto krav om erstatning og viste til at telefon var forsvunnet uten at sikrede kunne vise til en bestemt hendelse eller situasjon som var relevant for tapet. Nemnda kom til at tapet ikke kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt, og at tapet derfor ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 5 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt mobiltelefon.

Sikredes forsikring har følgende dekning:

5. HVILKE SKADER FORSIKRING DEKKER

Forsikringen dekker:

- Skade på mobiltelefon som følge av en plutselig ytre årsak eller tap av mobiltelefon som følge av en plutselig ytre årsak samt ran og tyveri. Skade, tap, ran og tyveri skal være knyttet til et bestemt skadetidspunkt.
- Økonomisk tap som følge av misbruk av SIM-kort som skyldes ran, tap eller tyveri.

Sikrede meldte den 18.12.18 om at mobiltelefonen var blitt stjålet via online skademeldingsskjema på selskapets nettside. Ifølge skademeldingen hadde tyveriet skjedd mellom kl. 17.00 og 18.00.

Selskapet ba i e-post 19.12.18 om flere opplysninger. Sikrede svarte samme dag og viste til sin anmeldelse til politiet, hvor følgende fremgikk:

14.12.2018 fulgte jeg min sønn, født XX.XX.2010, til hockeytrening i G.hallen fra kl. 16:30 til kl. 17:15. Jeg hadde mobiltelefonen min med meg, men oppdaget da treningen var avsluttet at den var borte. Sim kort for mitt Teliabonnement for tlf nr XX var innsatt og telefonen var påslått med tastelås som kunne åpnes ved fingeravtrykksskanning eller kode.

Siste bruk av telefonen var så langt jeg kan huske at jeg betalte bussbilletter på reisen til hallen via ruters app og deretter at jeg mottok en inngående samtale mens jeg var i hallen, der jeg dels passet på en kamerat av min sønn som var med til treningen uten å delta, dels så på treningen fra tilskuerplass. Jeg er sikker på at bussbilletter ble betalt, men bare anslagsvis 90 prosent sikker på om jeg faktisk mottok angitte samtale.

Da jeg ble oppmerksom på at telefonen var borte fikk jeg to foreldre til å ringe mitt nummer. Begge kom rett til svarer, noe som gir grunn til å tro at telefonen var tatt og slått av. Jeg oppbevarte telefonen i lomme – enten i bukse eller jakke. Om telefonen ble tatt fra lomme eller om den har falt ut og så (sannsynligvis) ble tatt, kan jeg bare spekulere i.

I går ringte jeg banemann i G.hallen - han kunne opplyse at de ikke hadde fått innlevert noen mobil, noe han antok han ville vært kjent med om så hadde vært tilfellet.

Selskapet stilte i e-post 20.12.18 spørsmål om det hadde skjedd noe under treningen som kunne være grunnen til at mobilen ble borte. Sikrede svarte samme dag at:

Jeg kan ikke knytte noe spesielt som skjedde mens jeg var i hallen til at mobilen ble borte, jeg oppdaget bare at den var blitt det.

Selskapet avsto sikredes krav om erstatning 27.12.18 under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tap eller et bestemt skadetidspunkt.

Sikrede krever erstatning for mobiltelefonen med gjenanskaffelseskostnaden på 5 500 kr. I tillegg krever sikrede forsinkelsesrente regnet fra 30 dager fra klagedato.

Sikrede anfører at selskapets bevisbedømmelse og rettsanvendelse er feil. Slik selskapet har vurdert saken, vil det bare være ranstilfeller som dekkes. Siden det i vilkårene ikke er vist til det strafferettslige tyveribegrepet, må man legge til grunn den naturlige språklige forståelsen av begrepet tyveri. Ved tyveri er det uansett ikke noe krav om en plutselig ytre årsak, slik selskapet har lagt til grunn.

Anmeldelsen dokumenterer både når og hvordan mobiltelefonen ble stjålet. Det er sannsynlig at noen har tatt mobiltelefonen fra lommen den lå i. Hvis den har falt ut av lommen, må noen uansett ha tatt den i løpet av kort tid, hvilket også må klassifiseres som et tyveri strafferettslig sett.

Selskapet avviser ansvar og viser til at sikrede ikke har sannsynliggjort at tapet har oppstått på et bestemt skadetidspunkt, eller som følge av en plutselig ytre årsak/tyveri, slik vilkårene krever.

Telia bekrefter at det ikke har vært noe innkommende samtaler på telefonen i løpet av perioden sikrede var i hallen slik som sikrede med 90 prosent sikkerhet hevder. Siste innkommende samtale var den 14.12.18 kl. 14.32 og tapet ble oppdaget cirka kl. 17.15.

Sikredes telefon har forsvunnet uten at han kan sannsynliggjøre eller vise til en bestemt hendelse eller situasjon relevant for tapet. Sikrede er usikker på om telefonen ble tatt fra lommen eller om den falt ut og er beholdt av en finner. Tyveri avgrenses mot ulovlig tilegnelse av hittegoods. Sikrede har ikke dokumentert med sannsynlighetsovervekt at mobiltelefonen ble fratatt ham da han fremdeles hadde den i sin besittelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av mobiltelefon.

Sikredes forsikring omfatter:

- Skade på mobiltelefon som følge av en plutselig ytre årsak eller tap av mobiltelefon som følge av en plutselig ytre årsak samt ran og tyveri. Skade, tap, ran og tyveri skal være knyttet til et bestemt skadetidspunkt.

Formuleringen "plutselig" årsak betyr at årsaken må skje raskt i motsetning til en årsak som utvikler seg over tid. I dette tilfellet er årsaken enten at sikrede har mistet mobiltelefonen, eller at den er stjålet, eller at den er mistet og deretter tilegnet av en finner. Alle tre årsakene må sies å være "plutselige". Det forhold at sikrede mister telefonen kan derimot ikke betegnes som en "ytte" årsak. Formuleringen "ytte" kan imidlertid ifølge nemndspraksis ikke tolkes slik at det kommer i strid med fals preceptoriske bestemmelse om vern av sikredes uaktsomhet, jf. fal § 4-9, AKN-1844 og FSN-5890 og FSN-5891. At sikrede mister telefonen må derfor være omfattet av dekningen, jf. også FinKN-2011-113.

Spørsmålet blir da om "tapet" eller "tyveriet" er knyttet til "et bestemt skadetidspunkt", dvs. at tapet må oppstå i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet, her at mobilen blir mistet eller stjålet i forbindelse med en konkret hendelse, jf. FinKN-2011-112.

Sikrede har i skademeldingen tidfestet tapet til 17-18.00, det vil si et begrenset tidsrom på én time. Han har videre forklart at mobiltelefonen var i bruk på vei til og etter ankomst i G.hallen. Han har opplyst at han betalte bussbillettene med mobiltelefonen, og at han mottok en samtale i hallen. Selskapet har imidlertid sjekket med Telia at sist innkommende samtale var den 14.12.18 kl. 14.32. Det kan derfor ikke legges til grunn at sikrede brukte telefonen i hallen. I så fall er telefonen blitt borte i perioden mellom sikredes kjøp av bussbilletter og tapet ble oppdaget cirka kl. 17.15. Det er uklart for nemnda når disse billettene ble kjøpt, men det må legges til grunn at sikrede i den aktuelle perioden tapet fant sted befant seg på bussen, på vei mellom bussen og hallen, og i hallen. Nemnda kan da ikke se at tapet kan knyttes til et "bestemt skadetidspunkt", som er en forutsetning for dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).