

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-346

3.5.2019

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Brannskadeoppgjør – uenighet om beregning av erstatning for prisstigning.

Sikredes bolig brant ned i november 2015. Skaden var dekningmessig, og det ble i juni 2016 avholdt brannskadeskjønn. Det var etter dette i utgangspunktet enighet om oppgjøret. I 2018 reiste sikrede spørsmål om erstatning for prisstigning etter skadedato. Selskapet tilbød erstatning for 26 måneder basert på gjennomsnittet for SSBs byggekostnadsindekstall fra skadedato november 2015 og 26 måneder frem i tid til desember 2017. Sikrede var uenig i måten selskapet hadde beregnet erstatningen på, og han mente å ha krav på erstatning for antall måneder som var reell gjenoppføringstid. Nemnda kom til at selskapets erstatningsberegning var korrekt, og at sikrede derfor ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for brannskade og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har Hus- og hjemforsikring med følgende dekning for prisstigning i vilkårenes pkt. 5.1.1.5:

Når bygningen er mer enn bare brannforsikret omfattes også: (...)

Påløpne ekstra utgifter på grunn av prisstigning i inntil 24 måneder, beregnet etter reglene i punkt 7.5.

Videre heter det i vilkårenes pkt. 7.5:

Vi erstatter tap som oppstår i gjenoppføringsperioden etter skade som følge av prisstigning (...). Erstatningen regnes fra skadedag til reparasjon/gjenoppføring har skjedd, eller normalt kunne ha skjedd og beregnes for (...)

Prisstigning i forhold til prisnivået på skadedagen og den gjennomsnittlige endring i Statistisk Sentralbyrås byggekostnadsindeks i gjenoppføringsperioden.

Skjønnnet er regulert i Generelle vilkår pkt. 9, siste punkt:

Skjønnets verdsettelse er bindende for begge parter.

Sikredes bolig brant ned i november 2015. Partene er enige om brannskadeoppgjøret bortsett fra spørsmålet om dekning for prisstigning.

I brannskadeskjønn av 6.6.16 ble normal reparasjonstid beregnet til totalt 19 måneder fra skadedato hvorav skjønnnet var oppsatt med syv måneder, kommunal behandling tre måneder og byggetid ni måneder. I et tilleggsskjønn datert 15.3.17 anbefales at normal reparasjonstid forlenges med syv måneder pga. ekstra lang saksbehandlingstid hos kommunen. Ifølge tilleggsskjønnnet har den lange saksbehandlingstiden "medført at sikredes entreprenør ikke har kommet i gang før i disse dager." Sikrede har imidlertid forklart at han omtrent samtidig som tilleggsskjønnnet ble avholdt fikk beskjed om at utstedt vedtak for rammetillatelse ikke var gyldig og måtte tilbakekalles fordi kommunen også hadde sendt saken videre til Fylkesmannen for uttalelse.

Fylkesmannen opprettholdt vedtaket og utstedte ny rammetillatelse for oppføring av boligen datert 30.6.17. Søknad om igangsetting ble etter det opplyste godkjent 2.8.17.

Planlagt oppstart ble forsinket pga. alvorlig sykdom hos entreprenør/graver. Dette medførte ytterligere forsinkelser pga. vinter og snø.

I august 2018 kontaktet sikrede selskapet muntlig for å avklare dekning av prisstigning ettersom dette var medregnet i hans budsjett. Sikrede fulgte opp med e-post 7.9.18. Boligen er nå nesten ferdig, men videre arbeid er satt på vent inntil avklaring av oppgjøret foreligger.

Selskapet har beregnet og utbetalt erstatning for prisstigning i 26 måneder fra november 2015 til desember 2017 til kr 132 029, eller kr 129 029 etter fradrag av egenandel.

Sikrede krever dekning for prisstigning fra skadedato til huset er ferdigstilt, det vil si reell gjenoppføringsperiode. "Normal gjenoppføringsperiode" som angitt i skjønnet er ikke relevant. I henhold til nemndspraksis er det når gjenoppføringen *faktisk har skjedd* som skal legges til grunn ettersom sikrede ikke kan lastes for forsinkelsene, jf. FSN-5533, FinKN-2013-129 og FinKN-2015-372.

Selskapet har også lagt feil beregning til grunn for prisstigningen ved at det har erstattet "differansen som fremkommer av forskjellen mellom tallet 174,5 og 179,62, som da tilsvarer byggekostnadsindeksen for 13 måneder i en gjenoppføringsperiode på 37 måneder pr. desember 2018".

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at erstatning for prisstigning er beregnet riktig i forhold til gjeldende vilkår. Det er lagt til grunn normal gjenoppføringstid fra skjønnet på totalt 26 måneder og prisstigning i forhold til prisnivået på skadedagen og den gjennomsnittlige endring i SSBs byggekostnadsindeks i denne perioden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets beregning av dekning for prisstigning er korrekt.

Sikrede anfører at selskapet har lagt feil antall måneder til grunn for dekning av prisstigning, og også at beregningen av prisstigningen ikke er riktig.

Ifølge sikredes forsikring for Hus- og hjemforsikring pkt. 5.1.1.5 har sikrede dekning for:

Påløpne ekstra utgifter på grunn av prisstigning i inntil 24 måneder, beregnet etter reglene i punkt 7.5.

Dette betyr at forsikringen omfatter påløpte ekstra utgifter på grunn av prisstigning i *inntil 24 måneder*. Selskapet har tilbudt erstatning på grunnlag av 26 måneder. Selskapet har således tilbudt erstatning utover hva sikrede har krav på i henhold til vilkårene. Sikrede viser til at skjønnets oppføring av gjenoppføringstid ikke kan legges til grunn, men dette er ikke avgjørende når vilkårene har en slik begrensning.

Det følger av vilkårenes pkt. 7.5 at selskapet dekker "Prisstigning i forhold til prisnivået på skadedagen og den gjennomsnittlige endring i Statistisk Sentralbyrås byggekostnadsindeks i gjenoppføringsperioden".

Selskapet har fremlagt SSBs byggekostnadsindekstall fra skadedato november 2015 og 26 måneder frem i tid til desember 2017. Tallene økte fra 174,5 i november 2015 til 185 i desember 2017. Gjennomsnittet av alle 26 indekstall var 179,63. Indeksen hadde således i snitt økt 5,13 eller 2,94 % siden skadedato.

Nemnda forstår vilkårene slik at erstatning for prisstigning skal beregnes i forhold til prisnivået på skadedagen (174,5) og den gjennomsnittlige endring i SSBs byggekostnadsindeks (5,13). Selskapet

har tilbudt erstatning for prisstigning pålydende kr 132 029 (før fradrag av egenandel). Beløpet utgjør 2,94 % av skjønnskostnadene inkl. mva. på kr 4 493 750. Slik nemnda forstår vilkårene er dette korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).