

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-344

3.5.2019

Frende Skadeforsikring AS

Rettshjelp

Tvist mot entreprenør – fremsatt krav? – passivitet?

Sikrede inngikk avtale med entreprenør om oppføring av bolig den 11.4.17. Boligen skulle i utgangspunktet vært ferdigstilt i november/desember 2017. Sikrede ble etterhvert bekymret for fremdrift og kvaliteten på arbeidene, og engasjerte derfor en takstmann. Takstmannen sendte flere e-poster i november til daglig leder i entreprenørselskapet og ba om en tilbakemelding på blant annet fremdriftsplan og påpekte forhold. Entreprenøren besvarte ikke henvendelsene. Det ble etterhvert søkt om rettshjelpsdekning i tvisten mot entreprenøren. Selskapet mente at tvisten hadde oppstått 5.4.18. Forsikringsavtalen i selskapet ble avsluttet den 2.2.18, og selskapet mente derfor at tvisten hadde oppstått utenfor selskapets ansvarstid. Sikrede mente at tvisten hadde oppstått før den 2.2.18, som følge av entreprenørens manglende besvarelse av e-postene sendt i november 2017. Nemnda kom til at tvisten ikke kunne anses for å ha oppstått som følge av passivitet, og at tvisten derfor hadde oppstått utenfor selskapets ansvarstid.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: inntil kr 100 000 (forsikringssum)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av rettshjelpsutgifter og spørsmålet om tvisten har oppstått i selskapets ansvarstid.

Sikrede har rettshjelpsforsikring med følgende dekning:

Forsikringen omfatter utgifter til rettshjelp når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier av eiendommen(e) angitt i forsikringsbeviset.

Tvist anses oppstått når et fremsatt krav er muntlig eller skriftlig helt eller delvis bestridt, eller dersom motparten ikke har tatt stilling til kravet innen rimelig tid.

Sikrede inngikk avtale med entreprenør om planlegging og oppføring av ny bolig den 11.4.17. Ferdigstillelse var opprinnelig lovet i november/desember 2017. Sikrede skal ved flere anledninger uttrykt bekymring rundt fremdriften og kvaliteten på entreprenørens tjenester, og på bakgrunn av dette valgte sikrede å engasjere en takstmann. Det er fremlagt e-postkorrespondanse mellom takstmannen og daglig leder i entreprenørselskapet. E-post av 14.11.17 lyder som følger:

Hei (E), jf. avtale på siste byggemøte 3. November, savnes ennå fremdriftsplan med ferdig-datoer for innvendig og utvendig bygg. Kan du få dette gjort så snart som mulig og oversende berørte parter.

Hører fra deg.

Videre følger det av e-post av 21.11.17:

Hei (E), var i går og fuktmålte i svillene 2 etg i forbindelse med legging av plast på veggene.

Målte opptil 31 % fukt i treviket og det må mere tørk ned til 14 %. Før konstruksjon tettes.

Var også nesten ikke varme påsatt ca. 10 grader og kun en av de to avfukterne gikk. Dette er ineffektiv uttørk av treverket.

Kan du se på. dette så snart som mulig med tilbakemelding.

Det er også vedlagt en e-post av 23.11.17:

Hei, har noen påpekte forhold etter befarings på byggeplass se vedlegg.

Fra ansvarlig utførende ønskes redgjørelse og prosjekteringsgrunnlag på forhold snarest.

Takstmannen sendte den 4.12.17 en ny e-post:

Hei (E), savner tilbakemelding på at forankring er utført som prosjektert. Før du kler yttervegger ønsker jeg at du sender over fuktmåleprotokoll spesielt på nederste bunnsvill og inn mot midten av treverk, samt prosjektert løsning på akseptert fuktverdi ut fra innbyggingsgrad av villen. Det vil også bli foretatt stikkprøvemålinger av dette.

Daglig leder svarte samme dag:

Tilbakemelding får du på byggemøtet på torsdag.

Det er for øvrig utarbeidet en reklamasjonsrapport den 21.11.18.

Sikredes forsikringsavtale i selskapet ble sagt opp den 2.2.18.

Sikrede oppsøkte advokat 15.3.18, og det ble søkt om erstatning for rettshjelpsutgifter for tvisten mot entreprenøren den 19.9.18. Selskapet avslo kravet under henvisning til at tvisten måtte anses for å ha oppstått den 5.4.18 og derfor etter selskapets ansvarstid. Avslaget ble påklaget, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikrede krever erstatning for utgifter til rettshjelp. I nemndspraksis er det lagt til grunn at tvist kan anses som oppstått som følge av passivitet, jf. FinKN-2014-382, hvilket er tilfelle i denne saken. Sikrede har fremsatt gjentatte krav om fremdrift, undersøkelser og utbedringer av mangler, som entreprenøren har unnlatt å gi tilfredsstillende tilbakemeldinger på. De aktuelle e-postene må anses som "krav" i relasjon til rettshjelsforsikringen. Det ville vært unaturlig å bruke uttrykk som "krav" eller "krever" i slike e-poster. Hverken avsender eller mottaker er jurister. Det kan heller ikke forventes at man truer med misligholdsanksjoner på dette stadiet. Begrepene "ønskes snarest", "se på dette så snart som mulig med tilbakemelding" og "gjort så snart som mulig og oversende berørte parter", trekker sterkt i retning av at sikrede fremsetter "krav" om bestemte og aktive tiltak. Det er også illustrerende at det er takstmannen som fremsetter kravene overfor entreprenøren, da sikrede til slutt måtte innse at han ikke kom noen vei.

Sikrede og hans familie var helt avhengig av entreprenørens velvilje for å få ferdigstilt huset sitt. Det er da naturlig at sikrede ønsket å beholde en god dialog med motparten, og at han avholdt seg fra å fremsette "ultimatum" som kunne stanset fremdriften. Samlet sett er det vanskelig å se at sikrede ved takstmannen burde uttrykt seg klarere i korrespondansen. Dette styrker påstanden om at korrespondansen dreier seg om "krav" i relasjon til rettshjelsforsikringen, og at tvisten oppsto lenge før 2.2.18.

Sikrede har derfor i flere måneder vært i en posisjon der han har fremsatt et krav som ikke blir etterkommet av motparten, altså har han vært i en tvist. E-postene av november, fra takstmannen sikrede engasjerte, dokumenterer det sikrede har krevd lang tid i forveien. Disse momentene taler for at tvisten mellom sikrede og entreprenøren oppstod lenge før 2.2.18.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tvisten ikke er oppstått i forsikringstiden. En tvist er etablert når et fremsatt krav er bestridt. Det forelå ikke noe avslag på et fremsatt krav mens forsikringen var i kraft. Tvist på grunnlag av passivitet er ikke dokumentert. Det er ikke fremsatt et krav som ikke blir besvart over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelpgifter.

Sikredes forsikring omfatter utgifter til rettshjelp når sikrede er part i en tvist som har oppstått i forsikringstiden. Tvist anses ifølge vilkårene for å ha "oppstått når et fremsatt krav er muntlig eller skriftlig helt eller delvis bestridt, eller dersom motparten ikke har tatt stilling til kravet innen rimelig tid". Det er klart at forsikringen ble sagt opp 2.2.18, og at tvist som oppsto etter dette tidspunktet ikke er omfattet av forsikringen.

Den fremlagte dokumentasjonen angir ikke nærmere hva den underliggende tvisten dreier seg om. Det er derfor uklart for nemnda om takstmannens e-poster av november 2017 kan anses som "krav" i relasjon til rettshjelpsforsikringen. Ut fra den anvendte språkbruken fremstår disse henvendelsene mer som en forespørsel om en avklaring, og det er ikke fremsatt noe konkret krav om eksempelvis retting, prisavslag eller heving. Nemnda kan heller ikke se av dokumentasjonen at disse forespørslene er bestridt før den 2.2.18.

Ifølge vilkårene kan det foreligge en tvist også dersom "dersom motparten ikke har tatt stilling til kravet innen rimelig tid". Klager anfører at tvist oppsto som følge av passivitet før 2.2.18.

Formuleringen "innen rimelig tid" er ikke definert, men i FinKN-2014-382 er det lagt til grunn at tre måneders passivitet ikke uten videre er tilstrekkelig til at tidsbruken ikke er "rimelig". Uansett er forutsetningen for å anvende dette vilkåret at det foreligger et krav som kan bestrides. Selv om entreprenøren av rene kundehensyn burde ha svart på henvendelsen, er ikke dette tilstrekkelig til at en tvist har oppstått, jf. FinKN-2014-382 hvor nemnda kom til at "usedvanlig slett saksbehandling" ikke var nok til å anse kravet som bestridt som følge av passivitet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).