

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-342

3.5.2019

AIG Europe Limited NUF

Retts hjelp

Tvist oppstått før reisen var avsluttet? – Er tvist mot eget selskap unntatt?

Sikrede ble rammet av hjerneslag på ferie. Han ønsket å reise hjem til Norge før planlagt hjemreise og kontaktet selskapet vedrørende dette. Selskapet ved SOS Alarmsentral frarådet reise i sikredes tilstand og opplyste at dersom sikrede likevel valgte å reise hjem påfølgende dag, var dette for egen regning og risiko. I samråd med behandlende lege valgte sikrede likevel å reise hjem. Etter hjemkomst fremmet sikrede krav om erstatning for hjemreisen. Selskapet avslo kravet. Sikrede var uenig i avslaget og fikk juridisk bistand fra advokat som søkte om rettshjelpdekning. Selskapet avslo rettshjelpdekning med henvisning til at tvisten ikke var oppstått før reisen var avsluttet. Nemnda kom til at tvisten hadde oppstått før hjemreise, og at tvisten derfor var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpdekning for tvist mot selskapet.

Sikredes rettshjelpforsikring har følgende dekningsområde ifølge vilkårenes pkt. 9.1.1:

Forsikringen omfatter utgifter til advokat/juridisk bistand og erstattes med inntil det beløpet som er spesifisert i forsikringsbeviset pr. tvist dersom sikrede som privatperson blir part i en tvist som har oppstått før reisen er avsluttet.

Sikrede ble rammet av hjerneslag 16.9.18 da han var på reise i Spania med sin kone. Sikredes sønn reiste fra Norge til Spania 19.9.18 for å bistå sine foreldre. Planlagt hjemreise var opprinnelig 21.11.18. Etter kontroll på sykehuset 21.9.18 ønsket familien å få sikrede hjem til Norge påfølgende dag. Selskapet ble kontaktet via SOS Alarmsentral, som i samtalen skal ha frarådet hjemreise. SOS Alarmsentral ga uttrykk for at hjemtransport den 22.9.18 måtte skje for sikredes egen risiko og regning.

Sikrede returnerte til Norge med sin kone og sønn 22.9.18 og fremmet spesifisert krav om erstatning for utgifter til blant annet hjemtransport skriftlig til selskapet 3.10.18. I e-post 22.10.18 avslo selskapet sikredes krav om erstatning for utgifter til hjemreise, mens øvrige krav ble erstattet.

Sikrede kontaktet advokat som ba selskapet om en fornyet vurdering av avslaget for utgifter til hjemreise. I e-posten til selskapet ble det også opplyst at selskapet ville bli direkte fakturert for eventuelle utgifter til rettshjelp og videre klagebehandling.

Selskapet avslo sikredes krav på rettshjelp for tvisten i e-post 31.10.18.

Sikrede krever dekning utgifter til rettshjelp og anfører at tvisten oppsto før reisen var avsluttet da selskapet motsatte seg reiseråd fra behandlende lege i Spania og derfor avslo erstatningsansvar for utgifter til hjemtransport.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er hensikten med rettshjelpforsikringen å dekke utgifter sikrede har for å føre en sak mot eget forsikringsselskap. Uansett oppsto tvisten mot selskapet ved avslaget 22.10.18 og derfor ikke mens sikrede var på reise.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for rettshjelp.

Sikredes rettshjelpforsikring omfatter utgifter til advokat/juridisk bistand dersom sikrede "blir part i en tvist som har oppstått før reisen er avsluttet".

Begrepet "tvist" er ikke nærmere definert i vilkårene, men betyr etter alminnelig språkbruk at et fremsatt krav blir bestridt. Det er ikke noe formkrav slik at tvist også kan oppstå muntlig.

Selskapet anfører at forsikringen ikke omfatter tvist mot eget selskap. En slik begrensning følger ikke av vilkårene og kan derfor ikke legges til grunn. Selskapet viser til at FinKN-2018-712 tilsier at rettshjelpdekningen normalt ikke kan anvendes ved tvist mot selskapet som er ansvarlig for rettshjelpdekningen. Saken gjaldt en sikret som var i tvist mot eget selskap om han hadde krav på rettshjelpdekning for en tvist mot banken om kredittkortgjeld. Sikrede hadde bygningsforsikring, ikke innboforsikring. Nemnda kom til at sikrede ikke var i tvist mot selskapet i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom. Dette er noe annet enn en generell regel om at rettshjelpforsikring ikke kommer til anvendelse for tvist mot selskapet som har gitt rettshjelpforsikringen.

Spørsmålet er derfor om tvisten oppsto før reisen er avsluttet. Selskapet har opplyst at sikrede (ved sønnen?) tok kontakt med SOS Alarmsentral dagen før hjemreise. Selskapet v/SOS skal da ha frarådet hjemreise og opplyst at sikrede evt. måtte dekke hjemreisen selv. Det nøyaktige innholdet av den muntlige kommunikasjonen er naturlig nok ikke dokumentert. Nemnda mener likevel det er naturlig å se kontakten med SOS i dette tilfellet som et krav om dekning av hjemreise; poenget med kontakten var jo å ordne dette. I så fall ble dette kravet avslått da SOS ga uttrykk for at sikrede måtte dekke hjemreisen selv. Tvist har dermed oppstått før reisen var avsluttet, og selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).