

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-335

25.4.2019

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter skader på bil – skadeomfang – ett eller flere skadetilfeller?

Sikrede, som driver bilutleie, fikk skader på en av sine utleiebiler. Det oppstod tvist med selskapet om omfanget av oppståtte skader og om skadene var oppstått ved én eller flere hendelser. Sikrede fremsatte også krav om erstatning for tapte leieinntekter som følge av selskapets saksbehandlingstid. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene hadde oppstått ved samme skadetilfelle.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for oppståtte skader på utleiebil tilhørende A. AS (sikrede) over den avtalte kaskoforsikring i If Skadeforsikring NUF (selskapet), samt krav om erstatning for tapte leieinntekter som følge av selskapets saksbehandlingstid.

Sikredes bil skal ha blitt skadet mens denne var utleid til N. AS. Bilen var utleid i perioden 3.7.17 til 31.12.17.

I leieperioden oppstod det skader på bilen. Sikrede meldte inn skadene til selskapet 19.1.18. På dette tidspunkt hadde bilen stått parkert på E. over lengre tid som følge av kommunikasjonssvikt internt hos leietaker. Bilen ble levert tilbake fra leietaker til sikrede først 18.1.18.

Ved henting av bilen opplyst sikrede at det var skader på begge sider, knust speil på førerside og skader på tak antakelig som følge av snøtyngde. I skademeldingsskjemaet er det angitt at skader hadde oppstått på følgende områder på bilen:

Front venstre side, Front høyre side, Midt venstre side, Midt høyre side, Bak venstre side, Bak høyre side.

Selskapet valgte å utrede saken nærmere og fikk da opplyst at skadene på bilen ble påført i en hendelse hos leietaker som inntraff 24.8.17. Ved passering mellom en container/paller med utstyr og tunnelvegg med autovern var det ikke nok plass til passering, og det medførte en del riper på sidene av bilen og skade på ett speil.

Selskapet stilte spørsmål vedrørende skadene til sikrede, som sikrede besvart i e-post 25.4.18:

Her følger mine svar på spørsmålene:

I følge leiekontrakten startet leieforholdet den 03.07.17. Hadde "bilen" på tidspunktet for utleveringen den 03.07.17 skader, feil eller Mangler som ikke var utbedret, evt. hvilke, og har dere skadelogg for det aktuelle kjøretøyet?

Dette har både vi og leietaker redegjort for flere ganger tidligere. Vi har elektronisk skadelogg som printes ut på leieavtalen, og det var ikke anmerket skader på bilen der. Leietaker har heller ikke anmerket skader ved overtakelsen ut over normal bruksslitasje som skrevet i e-post til dere tidligere.

Gjennomgangen av bilen ved tilbakeleveringen: Når fant denne gjennomgangen sted (dato)?

Bilen er registrert inn etter utleie 18. januar

Hvem var til stede fra "sikrede" ved gjennomgangen av skadene?

Undertegnede

Hva slags opplysninger gav "leietaker" om skadene på kjøretøyet?

Han ga stort sett de samme opplysningene som han har redegjort for i e-post til dere.

Ble det fra utleiers side foretatt notater under gjennomgangen?

Nei. Dette er besvart tidligere

Hvilke skader på "bilen" mener dere kan være forårsaket av snøtyngde?

Bulk i tak slik det er skrevet i skademeldingen. Jeg er ikke kjent med om denne er med på taksten.

Hvorfor skrev dere separate skademeldinger, og overfor utleier tok forbehold om flere egenandeler?

Fordi det var skader på rundt hele bilen + tak og jeg var usikker på om If ville godta dette som en skade. Begrepet "separate skademeldinger" er i tillegg en upresis formulering fra min side. Vi fakturerte så tidlig som mulig for å få betalt for leien men med forbehold om at dersom det påløp flere utgifter for oss så ville de bli viderefakturert. Det er jo det som også faktisk står i e-posten.

Selskapet, ved takstmann S., vurderte skadene, som var dokumentert med bilder, og la til grunn at det var fire separate skader oppstått ved flere skadehendelser på bilen.

Ved brev 8.5.18 meddelte selskapet til sikrede at det ville bli trukket fire egenandeler a kr 10 000, dersom sikrede valgte å benytte kaskoforsikringen til å utbedre alle skadene på bilen.

Sikrede var uenig i selskapets beslutning og fastholdt at flere av skadene på bilen hadde oppstått ved skadehendelsen 24.8.17.

Noen av skadene på bilen ble deretter utbedret. Flere av skadene som sikrede mente skulle utbedres, ble imidlertid ikke rettet. Sikrede tok opp dette med selskapet.

Selskapet fastholdt ved e-post 6.12.18 at det var foretatt et riktig oppgjør i saken i tråd med takstmannens vurderinger.

Sikrede anfører at flere av skadene som bilen har fått, skyldes skadehendelsen selskapet har bekreftet dekning for. Selskapet plikter etter dette å erstatte flere av skadene på bilen utover de som det er bekreftet dekning for.

Sikrede anfører at takstmann utelukkende har vurdert skadeomfang basert på bilder av bilen fra januar 2018, noe som ikke ga tilstrekkelig grunnlag for å vurdere skadene. Selskapet plikter etter dette å bekoste utbedring av skadene under kaskoforsikringen som ett skadetilfelle med en egenandel.

Fra sikredes side anføres videre at selskapets saksbehandling og lange saksbehandlingstid har påført sikrede tap i form at tapte utleieinntekter på bilen som selskapet må erstatte. Bilen har blitt leid ut til redusert pris som følge av den har vært skadet.

Sikrede anfører at de oversendte bilder av skadene på bilen, tatt av verkstedet der skadene ble utbedret, viser at skadene som bilen har fått er reelle, og at de står i sammenheng med den beskrevne skadehendelse fra 24.8.17.

Selskapet anfører at det foretatte oppgjør i saken er riktig og at erstatningen er basert på vurderingene takstmannen har gjort.

Selskapet anfører at takstmannen har vurdert skadene og mener disse har oppstått ved separate hendelser.

Selskapet anfører videre at det er sikrede som kravstiller som må dokumentere at det har inntruffet et forsikringstilfelle. Denne dokumentasjonen anfører selskapet å ikke ha mottatt – dvs. skademeldinger om hvert tilfelle.

Fra selskapets side anføres at de forsøkte å finne ut av hvilke skader som kunne høre til samme hendelse, da det var skader over det meste av bilen, den vurdering som takstmannen har gjort er etter dette lagt til grunn av selskapet. Annen dokumentasjon foreligger etter selskapets syn ikke i saken.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.2.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at det påhviler sikrede å sannsynliggjøre at skadene som kreves dekket, oppstod ved skadehendelsen 24.8.17. Sekretariatet uttalte:

Det er ikke, fra sikredes side, fremlagt noen skriftlig uttalelse/vurdering fra sakkyndige som imøtegår den takstvurderingen som selskapet har lagt til grunn. I sakens anledning er det lagt frem flere bilder av bilen som etter sikredes oppfatning dokumenterer at skadene har oppstått ved den beskrevne hendelse 24.8.17, verken sekretariatet eller Finansklagenemnda Skade har imidlertid forutsetninger for/kompetanse til å vurdere riktigheten av dette utfra bildene.

For så vidt gjelder anførselen om at selskapet er erstatningsrettslig ansvarlige for tapte leieinntekter, gjør vi oppmerksom på at et ansvar på dette grunnlag må begrunnes i det alminnelige uaktsomhetsansvar. Under henvisning til at det påhviler sikrede å dokumentere at en skade er dekningsmessig under forsikringen, kan vi ikke se at selskapet har opptrådt uaktsomt ved å iverksette selvstendige undersøkelser i saken.

I sakens anledning viser vi til tidligere avsagt nemndsuttalelse FinKN-2017-310 vedrørende bevisbyrdeprinsippet. Vi viser også til uttalelsene FinKN-2018-269, FinKN-2018-270 og FinKN-2018-271 vdr. bevisbyrde vedrørende bilskade.

Sekretariatet fant etter dette ikke grunnlag for å imøtegå selskapets standpunkt i saken.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapets erstatningsoppgjør i saken er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).