

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-332

25.4.2019

Eika Forsikring AS

Bilansvar

Kollisjon i kryss/utkjørsel – vei eller utkjørsel? – bal. § 8, trafikkreglene § 7.

Klager kolliderte med bil fra høyre og ble tildelt ansvaret for kollisjonen under henvisning til brudd på høyreregelen. Klager var uenig i ansvarsfordelingen og fremla uttalelse fra kommunen om at veien motparten kom fra er en privat vei hvor kjørende har vikeplikt for all trafikk ved utkjøring på hovedveien. Spørsmål om den alminnelige vikeplikt fra høyre gjelder i det aktuelle tilfellet, eller om motparten kom fra vei som ikke er å anse som åpen for alminnelig ferdsel, slik at motparten hadde vikeplikt i henhold til trafikkreglene § 7 nr. 4. Nemnda kom til at kollisjonsstedet fremstod som et ordinært veikryss der det gjaldt alminnelig vikeplikt for trafikk fra høyre.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motpartens bil.

Klager støtte sammen med motparten 26.2.18 i B kommune da motparten kjørte ut i klagers veibane fra klagers høyre side. Klager har i utgangspunktet vikeplikt for kjørende fra høyre, men anfører at motparten kom ut fra privat eiendom/parkeringsplass slik at motparten hadde vikeplikt for klager etter trafikkreglene § 7 nr. 4. Klager anfører at veien motparten kom fra ikke er en kommunal vei, og at motparten derfor hadde vikeplikt ved utkjøring på L veien. Klager viste til følgende e-post fra B kommune, avd. Teknisk drift og eiendom:

Vegen L er en kommunal veg. Utkjøringa fra hybelbyggene 10 og 12 er fra gårds plass og ikke kommunal veg. De som kommer fra hybelbygget har derfor vikeplikt for all trafikk. Dette er helt klart.

Selskapene løste saken med 100 % ansvar for klager under henvisning til brudd på høyreregelen. I vurderingen la selskapet vekt på den visuelle utformingen av krysset, og at stedet visuelt sett fremstår som en ordinært veikryss sett fra klagers vinkel.

Klager har anført at motparten må bære fullt ansvar for uhellet. Veien motparten kom kjørende fra er en privat vei som kun fører til to hybelbygg. Utkjørselen er derfor ikke en vei som er åpen for alminnelig ferdsel. Klager har fått bekreftet fra kommunen at kjørende fra utkjørselen har vikeplikt for all trafikk. Motparten hadde således vikeplikt for klagers bil ved utkjøring på veien.

Selskapet har anført at klager må bære fullt ansvar under henvisning til brudd på høyreregelen, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2. Uhellet oppsto på vinterstid med brøytekanter. Av praksis fremgår at det visuelle skal vektlegges. Når en kommer kjørende oppover L veien fra klagers retning, ser den aktuelle utkjørselen ut som en sidevei og ikke en boligvei. Munningen som motparten kom fra er ca. ti meter. Veien klager kom fra er ca. fem meter. Klager kom kjørende oppover, og motparten skulle ut på veien. Klager hadde i dette tilfellet vikeplikt fra høyre jf. FinKN-2018-353.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har klager ansvaret for brudd på vikepliktsregelen. Dette gjelder likevel ikke såfremt den kjørende kom fra "veg som ikke er åpen for alminnelig ferdsel", jf. trafikkreglene § 7 nr. 4, som pålegger vikeplikt for kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller liknende område.

Formuleringen betyr dels at veien må være "åpen", dels at det må dreie seg om ferdsel av slikt omfang at den kan betegnes som "alminnelig", jf. også Rt-1997-383 – som riktignok gjelder offentlig skiltplan. I FinKN-2018-353, FinKN-2017-219 og FinKN-2016-456 la nemnda til grunn at det avgjørende må være hvordan veien visuelt fremstår for de som kjører i det aktuelle krysset.

Ut i fra sakens opplysninger, kart og bilder mener nemnda kollisjonsstedet fremstår som et ordinært veikryss. Krysset er åpent og oversiktlig, og veidekket er omtrent likt begge steder. Sett fra klagers retning synes veien som motparten kom fra å være en ordinær vei, og ikke en privat utkjørsel. Det fremgår også av sakens dokumenter at munningen motparten kom fra er omtrent ti meter bred, og at veien klager kjørte på er ca. fem meter. Av hensyn til forutberegnelighet for de kjørende bør man i tvilstilfellene som regel falle tilbake på høyreregelen, jf. FinKN-2018-353.

Klager har vist til e-post fra B kommune, avd. Teknisk drift og eiendom, som sier at "De som kommer fra hybelbygget har derfor vikeplikt for all trafikk. Dette er helt klart". Nemnda ser dette som en uttalelse om tolkning av trafikkreglene § 7 nr. 2, og mener en slik enkeltstående uttalelse ikke kan gå foran det resultatet som følger av nemndspraksis med støtte i rettspraksis.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).