

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-331

25.4.2019

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging – ukjent skadeårsak – erstatningsoppgjørets størrelse – vilkårstolkning.

Sikrede oppdaget at det rant vann fra taket i stuen som en følge av vanninntrenging fra boligens takterrasse eller omkringliggende konstruksjon. Det ble innhentet flere skaderapporter uten at eksakt skadeårsak ble stadfestet. Sikrede krevde at selskapet dekket kostnader for å avdekke skadeårsak samt foreta nødvendige reparasjoner utvendig og innvendig. Sikrede krevde dekning for økte strømutfgifter og defekte varmekabler i stuen. Selskapet viste til vilkårene og anførte at kun følgeskadene i utgangspunktet var dekningsmessige. Selskapet utbetalte kr 2 500 for økte strømutfgifter, men anførte at det ikke var sannsynliggjort at strømutfgiftene hadde økt ytterligere som en følge av en erstatningsmessig skade. Videre var det ikke dokumentert årsakssammenheng mellom defekte varmekabler og vanninntrenging. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kostnader for reparasjon av takterrasse og innvendige skader, kostnader for utbedring av varmekabler og kr 10 000 i økte strømutfgifter

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav mot selskapet som følge av vanninntrengning fra utett bolig.

Sikrede har forsikring som omfatter følgende:

2. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

(...)

2.3 UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

(...)

Skade som følge av:

...

- inntrengning gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak

Unntak

- utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold samt utbedring av feilmontering

Sikrede oppdaget at det rant vann fra taket i stuen. I sikredes skademelding til selskapet er situasjonen forklart som følger:

Skadested: Stue 2 etg + bad 1 etg og gang

Beskriv hvordan skaden oppstod: Hvordan det er oppstått vet jeg ikke, men det komme masse vann inn et eller annet sted og renner nedover i bygningen.

Hva er skadet/tapt? Usikker på hva konsekvensene av dette er da jeg ikke vet hvor mye vann som eventuelt er kommet inn å hvor det eventuelt kommer fra.

Selskapet rekvirerte takstmann A. som kom på befaring og utformet skaderapport. Av den aktuelle skaderapporten fremgikk:

Bygningstype

Vertikaldelt tomannsbolig

Bygningsår

2012

Årsak til skade

Vanninntrenging fra yttertak/yttervegg i forbindelse med ekstraordinære nedbørsmengder og sterk vind. Ingen naturskade.

Bakenforliggende årsak:

Eksakt lekkasjested er ikke avdekket. Det er med overveiende sannsynlighet utettheter ved takterrasse som danner yttertak til underliggende konstruksjoner. FT opplyser at fliser og fuger på takterrasse har vært løse fra 2012. Det er forsøkt å skifte fuger uten hell.

Takterrasse: Flis, 5cm armert påstøp, glidesjikt og membran av sarnafil e.l.

Eksakt lekkasjested er ikke avdekket. Det er med overveiende sannsynlighet utettheter ved takterrasse som danner yttertak til underliggende konstruksjoner.

Skadeomfang

Innvendig følgeskade:

2. etasje:

Fukt og skjolder registrert i gipshimling i del av stue i 2. Etasje. Sikring har slått ut for deler av el.anlegg.

1. etasje. Fukt og skjolder i gipshimling i hall og del av bad i 1. Etasje samt vegg mot bad i hall.

(...)

FT oppfordres til å gjøre ytterligere kontroll utvendig ved takterrasse.

Basert på skaderapporten sendte selskapet brev til sikrede hvor det gikk frem at de ikke anså utbedring av selve skaden for å være dekningsmessig, men at innvendige følgeskader var dekket. Av brevet gikk følgende frem:

Forsikringen dekker skade som følge av:

(...)

- Inntrengning gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak

Basert på de opplysninger som foreligger vedrørende skadeårsak, har det i dette tilfellet ikke oppstått en skade som er dekket i vilkår for bygning punkt 2.3. Skadeårsaken er utettheter i utvendig konstruksjon.

Forsikringen dekker dine innvendige skader.

Sikrede var uenig med selskapets vurdering og tilskrev selskapet:

(...) deres påstand om at skaden skyldes utettheter i utvendig konstruksjon. dette er foreløpig værken påvist eller bekreftet på noen måte fra takstmannens side da vi værken vet hvor eller hvordan vannet eventuelt kommer inn, men det er en antagelse fra takstmann da man kan se at det er vann under protan (sveisemembran) som ligger under påstøpen på terrassen. Om dette er tilfelle så må dette skyldes en håndverkerfeil eller en direkte feilmontering av de som har sveiset membranen. (...)

Vedlagt sikredes e-post fulgte to bilder tatt fra selskapets nettsider hvor det gikk frem:

	Bolighus	Bolighus Ekstra
Skader som skyldes svak konstruksjon, feilmontering og håndverkerfeil	Dekkes ikke	Dekkes
(...)		

Ved å utvide forsikringen med Hus Ekstra kan du også få dekket vannskader fra tak og fasader inkludert vannskader fra balkong og terrasse.

Den 24.11.17 utformet M. skaderapport. Av denne fremgikk:

UTBEDRING:

Ved feilsøking ble det målt at feilen var mot slutten av kabelen, trolig i endeavslutningen. Denne ble ikke observert i det åpne gulvarealet, men det lå kabel også under store deler av kjøkkenet. Etter henvendelse til A... Installasjon som har lagt kablene i 2012, ble det i ettertid av befaringen tilsendt bilder av kablene som

viser at enden ligger innunder kjøkkenhalvøy. Det vil trolig være mulig å hugge opp på utsiden av øya og reparere kabelen der. Det er usikkert om det finnes reservefliser, huseier sjekker dette.

Kostnadsoverslag

Opphugging og reparasjon av kabel ett skadested inkl oppmøte: kr 5450,- eks mva

Flisereparasjon: kr 2720,- eks mva.

Sikrede klaget på selskapets vurdering av saken, hvoretter saken ble behandlet på nytt av selskapets skadedivisjon. Selskapet opprettholdt sin tidligere vurdering, men bemerket at innholdet på deres nettside kunne mistolkes.

Takstmann A. utformet deretter en revidert skaderapport. Av denne gikk det frem:

Bakenforliggende årsak:

Eksakt lekkasjested er ikke avdekket. Det er med overveiende sannsynlighet utettheter i området ved takterrasse som danner yttertak til underliggende konstruksjoner og ved yttervegg. FT opplyser at fliser og fuger på takterrasse har vært løse fra 2012. Det er forsøkt å skifte fuger uten hell.

(...)

Rekvirert elektriker T elektro for å sjekke det elektriske anlegget. Sikringen til stue i 2etg virker ikke som den skal. Elektrikeren har funnet ut at det er feil med varmekablene i stuen i 2etg, og at det er det som er årsaken til at sikringen ikke kan slås på. Om det er på grunn av vannskaden vites ikke. Rekvirert M for å sjekke varmekablene.

M har vært på stedet og har utarbeidet egen rapport.

Se rapport datert 24.11.17 Takstmann har vært i kontakt med M som opplyser at det er 10 år garanti på varmekabelen og at det mest sannsynlig er en produktsvakhet på enden av varmekabelen som er årsaken til problemet. Varmekabelen skal normalt tåle vann. Dersom vann har trengt inn ved enden av varmekabelen er det svakheter/feil på denne som kan utbedres.

Av rapport fra R.N. ble følgende beskrevet:

Skadeårsak: Lekkasje fra de 3 stue vinduene som ligger innenfor terrassen. Sannsynligvis vanninntrenging gjennom fuger og/eller drenerings/luftehull på alle tre vinduene.

(...)

Rekvirert elektriker T elektro for å sjekke det elektriske anlegget. Sikringen til stue i 2etg virker ikke som den skal. Elektrikeren har funnet ut at det er feil med varmekablene i stuen i 2etg, og at det er det som er årsaken til at sikringen ikke kan slås på. Om det er på grunn av vannskaden vites ikke.

Det ble deretter fremsatt krav om utgifter sikrede hadde hatt som en følge av økt strømforbruk. Det totale kravet utgjorde kr 6 000, og det var vedlagt faktura fra strømleverandør på kr 4 661 for måneden januar.

Sikrede innhentet en fagkyndig vurdering av BTC som utformet en skaderapport. Av denne fremgikk:

Skadeårsak:

Vann har trengt gjennom yttertak, ned takkonstruksjon og innervegger. Lekkasje skyldes etter all sannsynlighet håndverksfeil ifm med tekking av takterrasse. Kondensproblematikk er lite sannsynlig som årsak da lekkasjen ser ut til å være konstruert i enkelte områder. Kondens grunnet manglende lufting ville berørt større deler av takkonstruksjonen.

Konklusjon:

Gips og Isolasjon i takkonstruksjon bør fjernes slik at lekkasjeområdet om mulig kan avdekkes. Det er ikke forsvarlig å lukke konstruksjonen før lekkasjepunktet er avdekket. For å sikre konstruksjonen for nye lekkasjer må terrassen tekkes på nytt.

Etter noe mailkorrespondanse mellom sikrede og selskapet, sendte selskapet e-post hvor det gikk frem at kr 2 500 ville bli dekket for økt strømforbruk.

Sikrede krever dekning for utbedring av skaden i sin helhet, herunder takterrassen og konstruksjonen, og anfører at selskapet tolker vilkårene feil. Skaden kan ikke skyldes kondens slik selskapet anfører. Selskapet må også dekke de kostnader som kreves for å avdekke skadested og skadeårsak, samt foreta nødvendige reparasjoner utvendig og innvendig. Det samme gjelder utbedringen av defekte varmekabler i stuen og kostnader relatert til økt strømforbruk, som en følge av skadene på boligen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen etter vilkårene kun dekker følgeskader av vanninntrengningen. Utbedring av selve terrassen er ikke omfattet av vilkårene. Selskapet har utbetalt kr 56 359 til sikrede iht. kostnadskalkyle for utbedring av de innvendige følgeskadene. Årsaken til vanninntrengningen er uklar, og det er sikrede som har ansvaret for å dokumentere sitt krav overfor selskapet. Selskapet har på bakgrunn av fagkyndige vurderinger lagt til grunn at skaden har utviklet seg som en følge av kondens, og dette faller utenom forsikringens dekningsfelt.

Selskapet har utbetalt kr 2 500 til sikrede som en følge av økt strømforbruk. Selskapet anfører at det ikke er sannsynliggjort at strømutgiftene har økt ytterligere som en følge av en erstatningsmessig skade. Selskapet anfører videre at skade på varmekabler ikke anses for å være dekningsmessig. Det foreligger ikke dokumentasjon som tilsier at det foreligger årsakssammenheng mellom defekte varmekabler og vanninntrengning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på

1. ytterligere utbetaling, herunder for skade på takterrassen og konstruksjonen;
2. utbedring av defekte varmekabler og
3. kostnader til økte strømutgifter.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det foreligger flere og til dels motstridende takster, og det er uklart for nemnda hva som er årsaken til skaden, forholdet mellom primærfeilen og de innvendige vannskadene og om det er årsakssammenheng mellom vannskaden og feilen på varmekablene og økte strømutgifter. Disse spørsmålene bør avklares ved muntlige forklaringer fra sikrede og de forskjellige takstmennene i en muntlig hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).