

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-330

25.4.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Innbrudd – uriktige opplysninger om egeninnsats og malerier? – fal. §§ 8-1 fjerde ledd og 4-14.

I desember 2016 fant det sted et innbrudd i sikredes bolig. En rekke eiendeler ble stjålet, og det ble gjort hærverk. Sikrede oppga at blant annet flere malerier hadde blitt stjålet, og at de hadde brukt et stort antall timer egeninnsats på å rydde opp. Maleriene oppga sikrede å ha fått av selger da de kjøpte boligen i 2012. Selskapet engasjerte en utreder som avholdt samtaler med blant annet sikrede, selger av boligen og flere aktører som bisto i forbindelse med salget. Sikrede innhentet på sin side uttalelser fra flere familiemedlemmer. Selskapet avslo kravet på grunn av svik. Saken reiste i hovedsak spørsmål om sikrede bevisst hadde overdrevet verdien av bildene og angitt et for høyt antall timer egeninnsats. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 300 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri fra bolig, og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede (A og B) leide en enebolig av As foreldre. Boligen ble opprinnelig kjøpt av A og hennes eks-samboer C i 2012. Selgerne var arvinger av de som hadde bodd i boligen. Da forholdet mellom A og C opphørte, kjøpte As foreldre boligen. De benyttet boligen som fritidsbolig i et halvt års tid, før boligen ble utleid til sikrede.

Boligen ble utsatt for innbrudd på kvelden 23.12.16. Innbruddet ble oppdaget av naboen. På dette tidspunktet var B på arbeid i Nordsjøen, og A var hos sine foreldre. Sikrede har anført at innbruddet ble gjort av to personer på bestilling av C. Under innbruddet ble det også gjort omfattende skadeverk.

Sikrede meldte ifra til selskapet per telefon 24.12.16. Selskapet oversendte skademeldingsskjema som sikrede oversendte 3.1.17.

Sikrede fylte deretter ut en skadeoppgave datert 28.2.17, hvor det fremgår at:

Gjenstand - fabrikat, type og modell	Kjøpt hvor/fått fra	Nypris på skadedagen
...		
2 stk Kittelsen malerier	fulgte med hus	25000
...		
Ca 30 litografier signerte	fulgte med hus	2500-15000 pr. stk.
...		
I tillegg:		
Rydding/vasking/klesvask (ca 38 maskiner m/ klær + div		
(A)	2 uker x 8 timer x 2 = 224 timer	

(B) 1 uke x 4 timer x 2 = 56 timer
(As mor) 1 uke x 8 timer x 2 = 64 timer

Nederst på hver side av skadeoppgaven var det inntatt følgende standardtekst:

Jeg er klar over at å gi uriktige eller ufullstendige opplysninger til selskapet (svik) kan medføre politianmeldelse og frater meg retten til erstatning, helt eller delvis, og at selskapet da kan si opp alle forsikringsavtaler med meg, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1.

Etter å ha mottatt skadeoppgaven engasjerte selskapet en takstmann for å beregne skadeomfanget. Takstmannen skrev blant annet at:

Beskrivelse	Bemerkninger	Skjønnnet
...		
2 stk Kittelsen malerier. Trolig repro. el. lito	Fulgte med huset	3.000
...		
30 signerte litografier, udokumentert FT har i etterkant oppgitt 28 stk, nummerert og signert, og at disse har en verdi på 2500 til 15000,- stk. I tillegg kostnad for rammer	Fulgte med huset	10.000
...		
Eget arbeid: vask av klær etc. 38 maskiner		5.700
Estimert eget arbeid i form av rydd/vask		10.000
Deponi/Montering: Om bord/seng tot.skadd		3.000

Takstmannen kommenterte litografiene med at "må kunne dokumenteres med de verdier satt opp her. For noe som er overtatt brukt, uten videre dokumentasjon, så ville undertegnede takstmann vurdert dette til rundsum 10.000,- for samtlige". For egeninnsatsen skrev takstmannen at "rundsum satt til 50 % av hva det estimert ville kostet å fått skadepartner til å gjøre jobben".

Sikrede fikk oversendt beregningen og var uenig i denne. Sikrede anførte at verdien på litografiene var kr 65 000, og skrev blant annet at "pris sjekket på nett er mellom 2500,- til 15000,- per stk, pluss ommramming". Når det gjaldt egeninnsatsen skrev sikrede at "her må du enten betale det jeg krever, ca 225 timerx200=45000,- eller så må et byrå inn og gi et estimat ift hvordan det så ut". Sikrede forklarte ikke nærmere hvorfor timeantallet i skadeoppgaven var angitt til 344 timer, mens de nå skrev 225.

Takstmannen skrev til sikrede 6.4.17 for å klargjøre hva sikrede skulle gjøre rede for. Når det gjaldt egeninnsatsen skrev takstmannen at:

Ellers registrerer jeg at dere krever egeninnsats tilsvarende 1 ½ mnd fulltidsjobb (pluss maskinvask). Dette vil man ikke kunne få dekket opp for i den grad dere forventer. Evt. tapt arbeidsfortjeneste dekkes heller ikke. For å kunne sette dette i et litt annet perspektiv så vil de si at SpareBank 1 Forsikring kun hatt en sanerer fra en av deres avtalepartnere gående å rydde og vaske hos dere i nær 3 uker i strekk.

På en sak som dette kan et team på 3 personer reise ut og rydde/vaske en stor enebolig etter en slik hendelse (effektiv arbeidstid) på 2 hele arbeidsdager. Dette vil komme på ca. 20.000,- eks. mva.

Forsikringen vil som nevnt tidligere dekke rundt 50% av dette når arbeidet er utført som egeninnsats. Dette fordi normal sats av egeninnsats er 200-250,-/timen. Tilsvarende kr 10.000-11.000,- Skal dobbeltsjekke gjeldende sats når jeg kommer inn på kontoret. Vask av klær kommer i tillegg – som spesifisert i liste (5700,-). I tillegg har man krav på å få dekket bortkjøring/deponi av de skadde møbler. Dette lager vi rundsum på, sammen med levering/montering av to nye møbler.

Selskapet engasjerte en utreder i april 2017. Utrederen hadde en samtale med sikrede 18.4. og skrev bl.a. følgende i samtalereferatet:

Kittelsen maleri repro og 28 signerte litografier

(A) forklarer at da hun og (eks-samboeren) kjøpte huset, var der noen som bød mer enn dem, men som trakk seg fra kjøpet. De hadde budd 3 millioner for huset.

...

I huset stod der utallige med litografier og malerier.

(A) (...) sa at siden det var så mye som skjedde og så mye komplikasjoner, så fikk de alle bildene og maleriene med på kjøpet.

...

(...) mange av bildene var der gjerne bare malt 10 stk av.

...

Kittelsen maleri

(A) sier at dette var et avlangt bilde på ca. 120x40 cm, med to stk Kittelsen, sort hvitt bilder, inni. På det ene var det en fisker som satt på en kai, mens på det andre en fisker som stod i en båt. Rammen på bildet var kraftig og stor, og de regner med prisen på rammen koster ca 500,-

Prisen som de satt på 15.000 kroner, er ut fra hva mor til (A) fant på nettet.

De har ingen bilder eller annen form for dokumentasjon på dette.

28 signerte litografier / malerier

Dette fulgte også med huskjøpet, som forklart over. Disse bildene viste ikke på prospektet da de kjøpte huset. Disse litografiene stod stablet opptil en vegg nede i kjelleren. Ft har ikke fått dette taksert, men har regnet ut ca priser som han har oppgitt. De har ingen bilder som kan dokumentere dette.

...

(Eks-samboeren) syntes at mange av bildene var "heslige" / veldig stygge, og han ville ikke ha dem opp på veggen. (A) fikk kun ha 2 av disse bildene på veggen.

(A) vet ikke hvilke kunstnere det var som hadde laget bildene. Det ene som henger igjen er en kopi av Monet.

(A) sier at maleriene som der for eksempel bare var laget 20 stykker av, har hun ikke peiling på hvem som hadde lagd.

(A) og ft sier at noen var nummerert med blyant, andre hang der gul lapp på (...) med navnet til kunstneren på, og hvor mange som var laget av det aktuelle bildet. Ft sier at han har funnet at på nettet ligger der tilsvarende bilder fra 2500 til 15.000 kroner. (A) mener at bare rammene kostet 1000 kroner stykket på disse bildene. Ft sier at 65.000,- kroner, som de har satt på alle de 28 bildene, tilsvarer en snitt pris på ca. 2.300 kroner pr. stk.

Opprydding

Ft sier han fikk beskjed fra forsikringsselskapet at han kunne rydde selv og så notere ned antall brukte timer.

Ft sier at om han visste at han bare ville få dekket 6.000 kroner for den store jobben, hadde han ikke gjort alt det arbeidet selv. Ft mener at timene han har ført opp stemmer med den tiden de har brukt på å rydde huset og å vaske alle klærne.

Den 24.4.17 kontaktet utrederen arvingene per telefon:

De forklarte at når de skulle tømme huset etter foreldrene, hadde de selv tatt det som var av verdier, men det er riktig at de som kjøpte huset fikk med noen eldre møbler, ei kiste, en veggseksjon og et sted mellom 6 – 10 bilder uten verdi. Disse bildene stod på gulvet, opp til en vegg i kjelleren, ved siden av kjølerommet med fryseboksen. Ikke noe av dette hadde noen verdi. De hadde sagt til kjøperne at de kunne kaste det om de ville, men de ønsket at det skulle stå igjen.

Undertegnede orienterte dem om hva ft har forklart stod igjen i huset, ca. 30 bilder, malerier, litografier, med store rammer og som var signerte og hadde en verdi på ca. 80.000 kroner + en messing lysekroner.

De forklarte at det hørtes helt uforståelig og hørtes helt usannsynlig ut. Deres foreldre samlet på en del antikviteter, men ikke slike bilder som dette. Ei heller var de med i noen kunstforening. De bildene som var av verdi, hadde de tatt med selv. De er overgitt over hva de få oppgitt, og sier at det overhodet ikke stemmer.

I tillegg om dette hadde vært tilfellet, så ville de skrevet det ned i en kontrakt. Ei heller bød de noe mindre for huset, enn der opprinnelige budet de hadde. Differansen mellom deres bud, og den som bød mest, var det høyeste budgiver måtte betale, som følge av at han trakk seg fra et bindende bud.

De forklarte at etter at de hadde delt det de ville ha, hadde de engasjert (en antikkforretning), som hadde kommet opp og gått gjennom hele huset for å se om der var noe de kunne ta med seg og selge på auksjon.

Samme dag var utrederen i kontakt med B fra antikkforretningen:

(B) som har lang erfaring med å hente ut gjenstander, som kan ha noen verdi for videresalg, sa at han husket igjen huset og at han var der sammen med (L). De gikk gjennom hele huset, fra kjeller til loft og i alle rom, for

å se om der var noe som helst av verdi som de kunne ta med seg for å selge på auksjon. Han husker der stod en safe i kjelleren.

(B) sier at det kan være det stod noen bilder i kjelleren, men det var i tilfelle kun noen få, og det var absolutt ikke snakk om opp i 30 stykker, og ingen med noen som helst verdi.

I forhold til om der kunne ha stått en ca 30 litografier, bilder eller malerier til en verdi av ca 80.000 kroner, sier han at de var der i alle fall ikke i huset når de var der. Eller så måtte de ha vært gjemt unna. (B) sa, "Hadde der vært noe som helst med en verdi, som kunne selges for mer enn 500 kroner, så ville jeg ha tatt det med meg".

Den 25. og 26.4. snakket utrederen blant annet med megler, advokat og takstmann som var involvert i salget:

(Megleren) forklarte at han gikk igjennom huser før de la det ut for salg og laget salgsoppgave. Han kunne ikke huske at der stod en mengde og opp mot 30 bilder, malerier og litografier i kjelleren inntil en vegg. Han syntes at det hørtes merkelig ut at så skulle være tilfelle.

...

(Megleren) kunne ikke huske at der var noe spesielt som skulle følge med huset fra selgerne, og at det i så fall vil stå i overtakelsesprotokollen.

...

(Advokaten) forklarte at (...) Dersom der hadde stått så mange bilder med en slik verdi som ft oppgir, ville de ha beskrevet det i salgskontrakten for det ville ha betydning for dokumentavgiften.

...

(Takstmannen) forklarte at han i forbindelse med taksering av huset (...) så hadde han vært mye nede i kjelleren, i forbindelse med en skjevhet som var i østre de, der han hadde målt med laser.

Han mener at der ikke kunne ha stått opp mot 30 bilder, malerier og litografier i kjelleren inntil en vegg, for da ville han ha husket det. (Takstmannen) sier at han er interessert i bilder og dersom det hadde stått såpass mye bilder i huset, ville han ha merket seg dette og sett på dem.

I tillegg var huset omtrent helt tomt da han var der.

Etter å ha mottatt salgsprospektet og andre bilder hadde utrederen en ny samtale med en av arvingene:

(...) Han sa at de bildene som var av verdi, og som en ser henger på veggene, delte de.

Bl.a. så er et av de store bildene, som en ser på bilde 7, et billig bilde som var kjøpt på Ikea. Han forklarte at bildene som en ser på bilde nr. 6 med rød pil, viser så vidt de bildene som han snakket om, som stod nede i kjelleren, på veggen inn mot kjølerommet.

Det var ikke andre bilder enn dette. Dersom et av de andre bildene fra stuen også ble gitt med i salget, var det et billig bilde som foreldrene for eksempel hadde kjøpt på Ikea. Altså et bilde uten verdi.

Selskapet avsto kravet ved brev 9.5.17. Avslaget ble begrunnet med at sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger som sikrede visste eller måtte forstå kunne føre til en uberettiget erstatning, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet skrev at:

- Undersøkelser i saken har vist at det ikke sto igjen verdifulle malerier og litografier etter den forrige huseieren. Dere hevder at det sto igjen ca. 30 stk. signerte litografier og at disse har en verdi mellom kr 2 500 og 15 000 pr. stk.
- Det stemmer heller ikke at det fulgte med 2 Kittelsen malerier til en verdi av kr 25 000 ved kjøp av huset.
- Undersøkelsene har derimot vist at det stemmer at det sto igjen noen få bilder lagret i kjelleren. Disse hadde imidlertid ingen eller svært liten økonomisk verdi.
- Vi har ikke tillitt til at antallet timer som dere krever erstattet for rydding og vasking etter innbruddet er reelt. Dere krever erstatning for 382 timer med eget arbeide. I tillegg har dere vasket 38 vaskemaskiner med klær etc. hvor dere krever kr 150 pr. maskin.
- Spisebordet som har fått en skade krever dere kr 17 000 for. Ut fra bildene av spisestuen har vi ikke tillitt til at kjøpsprisen for denne spisegruppen har vært kr 17 000. Etter vår oppfatning er dette møblementet av en mye lavere verdi.

Sikrede klaget 31.5.17 og skrev at:

Fremmet da et skadekrav som dere mener er feil. Blant annet mener dere at det ikke var like mange bilder i huset som vi har oppført. I tillegg mener dere (...) at verdien som er satt på bildene og nedvask og rydding er for høy. Jeg har kun satt en pris som er utifrå lignende bilder funnet på Finn.no. I papirene jeg fikk fra dere stod det at jeg skulle føre opp antatt salgsverdi. Ut ifra dette, samt et intervju med en etterforsker fra dere har dere kommet fram til at mitt krav ikke stemmer. Følgene av dette er at jeg er uønsket som kunde hos dere. Svartelistet. Jeg har aldri jukset eller løyet med noe slikt eller lignende i hele mitt liv. Konklusjonen fra etterforskeren som satt å spurte om alt mulig i ca to timer, og ting som ikke har noe med saken å gjøre.

Selskapet avsto klagen ved brev 7.6.17. Sikrede klaget på avgjørelsen, til klagen var det vedlagt følgende forklaring fra As foreldre:

Vi disponerte boligen som fritidsbolig fra desember 2015 til mai 2016. I dette tidsrom hengt vi opp bilder, malerier litografier som stod i kjelleren i kjellerstua. Vi hengt opp bilder på følgende steder:

- 6 bilder/litografier med blomstermotiv ble hengt opp på soverommet i første etasje, da tapetet var noe slitt ønsket vi å dekke veggene med pynt.
- 11 bilder (/litografier ble hengt opp i stua. Det var tomt på veggene og det er en stor stue som det passet greit å dekorere med bilder.
- 1 bilde ble hengt opp i spisestua, her hang det 1 fra før i samme størrelse.
- 2 bilder ble hengt opp på soverom i 2 etasje, dette var bilder som i utgangspunktet var gulnet noe, så vi ønsket ikke å ha disse i stua.
- Det stod i tillegg noen gamle malerier i kjellerstua som vi ikke hengt opp da disse ikke passet i stua, usikker på antallet men tenker 4-5 stykker.

Jeg hadde besøk av min bror (...) og jeg gav han et maleri. Han kan bekrefte det var opphengt bilder/litografier i stua og på soverommet.

Motivene på maleriene var landskapsbilder.

...

Bildene/litografiene var signert og nummerert.

Dette var for det meste landskapsbilder.

...

Alle bildene/litografiene var pent innrammet.

Jeg er usikker på verdien av bildene, men bilder av samme størrelse og med innramming ligger til salgs på Finn brukt fra kr 1500 til k

Den 22.10.17 fikk As mor oversendt følgende forklaring fra sin bror:

Vi hadde planlagt å besøke (moren) en stund, men fikk det ikke til å passe før i romjulen. (Moren) er veldig glad i det store huset, så vi fikk en omvisning der til og med alt i skuffer og skap ble hentet frem. Det var litt rart at de forrige eierne hadde etterlatt så mye fint i huset. Det var blant annet et komplett Tandberg Stereoanlegg med bandspiller og det hele. Nede i kjelleren stod det stablet over 25 malerier, jeg husker at jeg foreslo at vi skulle ha kunstutstilling. Vi plasserte alle maleriene langs veggene i det største rommet i kjelleren, for å få en oversikt. Det var mange fine oljemalerier i romantisk stil og en del grafiske trykk. Jeg fannt et med båtmotiv og jeg bød (...) 2000 kroner for det. (Moren) var i det rause hjørnet, hun synes nok at hun hadde nok malerier, så jeg fikk det som en gave, se vedlegg. Å huske motivene på så mange bilder etter så lang tid er ikke lett, men det var en variert samling. Jeg husker at det var en del landskapsmotiv, og et som hadde motiv fra G. Noen av bildene var gitt i gave i anledning fødselsdager og markeringer, disse hadde påklistret lapper på baksiden. Jeg er ikke noen kunstekspert men det var ingen reproduksjoner blant bildene, de fleste var oljemalerier med til dels ganske tykk lag av maling. Kanskje 7-8 av bildene var grafiske trykk. Alle bildene hadde skikkelige rammer, og hadde vært hengt opp de forskjellige rommene i huset. Vi tok med 5-6 stykker opp i stua og hengt de opp, de forsannt nesten, hovedstua er ca. 100 m2, så det har nok hengt 10-12 bilder bare i stua da de forrige eierne bodde der.

Hva disse bildene er verd er vanskelig for meg å vite, men jeg hadde gladd betalt 2000 for det pene maleriet som jeg sender som vedlegg.

Sikrede kontaktet advokat, som i brev 9.11.17 skrev at:

(Sikrede) står i det vesentlige også for sine opplysninger om omfanget av ryddearbeidet etter innbruddet, se mailutveksling 6. april d.å. med takstmann (...) Dette arbeidet var ikke avsluttet før etter en 3 ukers tid og kort før han dro ut i Nordsjøen igjen. (Han hadde kommet hjem 2-3 dager før tiden pga. innbruddet).

(Sikrede) er tydelig på at arbeidet var omfattende slik alle rom i huset var tilredt- "alt" var slengt og kastet på

gulvet. Det var en krevende øvelse å gå igjennom alt med sikte på å tenke på hva som var forsvunnet/borttatt. I ettertid kunne nok alle ønsket at arbeidet ble gjort av profesjonelle. (Han har likevel sagt at "kanskje skrev jeg timer med gaffel", helst i affekt over å ha fått vite at selskapet ville dekke en så liten del av oppryddingsarbeidet, kun angivelig kr.6.000,-).

Saken har også vært behandlet hos LOs Klagenemnd, som avviste saken.

Saken skal også ha blitt politianmeldt. Det er opplyst at saken opprinnelig ble henlagt, men at den ble gjenåpnet etter klage fra sikrede. Det er ikke opplyst hvordan saken står nå.

Sikrede har i det vesentlige anført at:

1. Selskapet har ikke reklamert uten ugrunnet oppholdt, jf. fal. § 4-14. Fristen begynner å løpe fra det tidspunkt det er grunn til å tro at det foreligger fritaksgrunn for selskapet, jf. Rt. 2013 s. 1235. Kvalifisert mistanke er tilstrekkelig til å utløse reklamasjonsplikten, og selskapet hadde mistanke allerede 28.2.17. Selskapet rekvirerte først utreder i april, og reklamerte ikke før 9.5.17.
2. Terskelen for å dokumentere svik etter fal. § 8-1 fjerde ledd er vesentlig høyere enn det selskapet har lagt til grunn. At det foreligger motstridende opplysninger er ikke tilstrekkelig. Det er dokumentert at arvingene enten ikke visste hvor mange bilder som var overdratt, eller husket feil. Arvingen ble forelagt falske premisser for sitt vitnemål, og noen av bildene ble dessuten ervervet på annen måte. Sikrede har hele tiden vært ærlige på at de ikke visste verdien av bildene, men anslo denne etter at selskapet ba om det. At de feilvurderte verdien er ikke tilstrekkelig til å ha begått svik. Når det gjelder kravet knyttet til egeninnsats har sikrede kun rapportert inn arbeid de faktisk har utført.

Selskapet har i det vesentlige anført at:

1. Saken skal avvises på grunn av bevismessige hensyn.
2. Fal. § 4-14 er overholdt og at det er sannsynliggjort svik etter fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede har bevisst overdrevet verdien av bildene og sin egeninnsats. Alle selskapet har vært i kontakt med, har avkreftet at det fulgte med bilder i en slik mengde og med en slik verdi som oppført i skademeldingen. Sikredes krav om å få dekket 382 timer med egeninnsats reflekterer ikke reell egeninnsats, og klagers advokat skrev selv at sikrede gjorde dette i affekt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, herunder om kravet er varslet i samsvar med fal. § 4-14.

Nemnda ser først på spørsmålet om selskapet har varslet i tråd med fal. § 4-14. Selskapet fikk først kunnskap om at kravet kunne være overdrevet da det mottok skadeoppgaven 28.2.17. Selskapet fikk en takstmann til å gjennomgå listen, og det var kommunikasjon mellom takstmannen og sikrede. Selskapet engasjerte en utreder som foretok undersøkelser i april, og selskapet ga et begrunnet avslag 9.5.17. Dette er innenfor fristen i § 4-14.

Nemnda mener spørsmålet om anvendelsen av fal. § 8-1 fjerde ledd reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Både verdien av bildene, omfanget av nødvendig vask og sikredes kunnskap om faktum bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).