

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-329

25.4.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Håndverkerfeil – skade på takplater – vesentlig samme stand?

Sikrede hadde engasjert rørleggerfirma N. for å renovere et bad i sin bolig. Under arbeidene ble det påført skader på veggen i et tilstøtende rom. N. forsøkte å rette opp skadene uten hell. Sikrede kontaktet derfor selskapet og engasjerte L. for å skifte tapet. Utbedringen L. foretok var utilstrekkelig, og L. engasjerte B. for å tapetsere på nytt. Under arbeidene påførte L. skader på takplatene. L. forsøkte å utbedre skadene ved hjelp av akryl og lakk, men sikrede anførte at utbedringen var utilstrekkelig. Selskapet engasjerte takstmann som konkluderte med at det også var sprekker i taket før skadene ble påført, og at utbedringen var tilstrekkelig. Saken reiste i hovedsak spørsmål om hvorvidt utbedringen tilsvarte tilbakeføring til vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden oppsto. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade pga. håndverksfeil og spørsmålet om selskapets utbedring er tilstrekkelig.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

6.5 Håndverkerfeil

6.5.1 Forsikringen gjelder ved:

...

- andre bygningsskader enn nevnt i punktet over, som skjer plutselig og som en direkte følge av håndverkerfeil, og dekker utgifter til utbedring av feil/mangel og følgeskader. Utgifter til utbedring av feil/mangel begrenses til 100 000 kroner.

...

7 SKADEOPPGJØRSREGLER OG ERSTATNINGSBEREGNING FOR ALLE DEKNINGER

FAL. par. 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- reparere/utbedre skaden, eller

...

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Etter renovering av sikredes bad foretatt av rørleggerfirma N oppsto det i januar 2018 flere problemer i sikredes bolig. Firmaet rettet opp noen av feilene, men forsøket på å rette opp problemer med veggen/tapetet i tilstøtende rom/gang var ikke vellykket.

Sikrede meldte skaden til selskapet ved skademelding 16.2.18:

Renovering av bad av (N) (...) Skade oppstått ved stripping av bad. Vegg/skyvedørskarm til spisestue ble forskjøvet inn i gangen og det oppstod et hull i vegg og tapet i hjørnet og sprekke i vegg ved siden av og over skyvedør. Hull og skruddet tapet i hjørnet til høyre over skyvedør. (N) forsøkte i går å lime tapeten uten at skaden ble utbedret. Han sa at dette var alt de kunne gjøre. Det er samme tapet i hele området i huset. Jeg kan sende dere bilder av skaden før og etter. Vennligst oppgi e-mail. Ber om at dere besiktiger skaden snarest. Mener skaden er en Håndverkerfeil dekningsmessig under forsikringen.

Selskapet rekvirerte takstmann L som besiktiget boligen 20.2.18 og skrev følgende i sin rapport:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Renovering av bad i tilhørende rom.

Håndverker feil der gips og karm skyvedør vart skadet fra tilhørende rom under riving av vegg plater.

...

Skadeomfang

20x5 cm av gips plate og tapet er skadet.

Reprasjon av tapet utløser riv/ny tapet i hele romet.

...

Spesielle betingelser: Tapeten er 15 år gammel og vi har ikke tilgang til ny tapet. Her må all tapet riv/ny i hele romet.

Skadevolder kontaktes av (L) får mulighet og stå får utbedring selv før vi setter i gang arbeid. Skadevolder har prøvd og reparere men uten og få dette til og skaden er fortsatt synlig.

...

Annen info: Kunde ønsker bistand av (L) til og utbedre skaden.

Det var deretter en del korrespondanse mellom sikrede, selskapet og L. Ved e-post 27.2.19 skrev selskapet til L at N ikke erkjente ansvar i saken. L spurte selskapet om de skulle fortsette arbeidene. Selskapet svarte at det ikke var grunn til å fortsette arbeidene, men at det ble et kontantoppgjør. Samme dag skrev L at "vi fortsetter etter kundes ønske".

L forsøkte deretter å utbedre skaden. Det gikk med en del tid for levering av tapet, og da L var ferdig med utbedringen, var sikrede misfornøyd med resultatet og klaget til selskapet. L engasjerte deretter B for å utføre tapetseringen på nytt. L fjernet lister osv. før B skulle tapetsere. I e-post 6.8.18 skrev B at:

(B) blei anlitade av (L) for at tapetsere en gang som vart tapetsert av annen bedrift. Resultatet etter første tapetsering var ikke godt nokk så då tok vi på oss jobben vi spurte (L) om dem kunne fjerne listverk før tapetsering pga at tidligere tapet satt under listverk. Dette blei gjort så satte vi opp tapet.

Sikrede var ikke fornøyd med resultatet, og anførte blant annet at det hadde oppstått skade på folie i taket. L erkjente ikke ansvar for dette, men sa seg villig til å engasjere B for å male taket, for å få saken ut av verden. Sikrede mente folien på platene var skadet, slik at maling ikke ville løse problemet. Det oppsto også uenighet om hvorvidt listene var fuget tidligere for å dekke skjevheter i taket.

Sikrede klaget til selskapet som engasjerte takstmann Y som besiktiget boligen 13.6.18 og skrev at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Saken gjelder FTs reklamasjon på arbeid utført i forbindelse med reparasjon etter skade. Håndverker skulle utføre ny tapet i gang. Skade på himlingsplater oppsto da taklister ble fjernet. Noe folie på himlingsplater, helt ute ved taklister, har blitt revet av. Skaden er utbedret med akryl og lakk/maling. Spørsmålet er om skade er reparert tilbake til samme, eller i det vesentligste samme, stand som før skade.

Vurdering

Undertegnede har vært på befaring, besiktiget himling og notert FTs versjon av hendelsesforløpet. Etterfølgende har undertegnede kontaktet utførende håndverker (L) og notert (L) sin versjon av hendelsesforløpet. FT og (L) har ikke samme versjon av hendelsesforløpet.

I forbindelse med reparasjon etter skade, var det nødvendig å re-tapetsere vegger i gang. Normal prosedyre ved retapetsering er at eksisterende tapet fjernes, at taklister ikke fjernes, og at ny tapet utføres opp mot eksisterende taklister. I denne saken ble taklister fjernet før ny tapet ble utført.

Undertegnede har spurt FT og (L) hvorfor taklister ble fjernet. FT svarer at de ikke vet hvorfor taklister ble fjernet og at de ikke hadde noen forventning om at taklister skulle fjernes. Slik FT ser det var det (L) som besluttet at taklistene skulle fjernes.

(L) forteller at de ønsket å utføre ny tapet iht. normal prosedyre: opp mot eksisterende taklister, men at dette ikke ble akseptert av FT. Slik (L) ser det, var det FT som krevde at taklistene skulle fjernes.

Ingen av partene kan dokumentere hvem som besluttet at taklister skulle fjernes. (L) har fremvist bilder av taklistene før disse ble fjernet. Undertegnede kan ikke se noen grunn til at (L) skulle avvike fra normal prosedyre og fjerne taklister for å utføre tapetsering. Det forhold at (L) fant det nødvendig å fotografere taklistene før disse ble fjernet styrker slik undertegnede ser det (L) sin versjon av hendelsesforløpet.

Konklusjon

Slik undertegnede ser det er resultatet av reparasjonen tilsvarende det FT hadde før reparasjon. Som det fremgår av bildene ovenfor, var der sprekker og akryl på himlingsplatene før reparasjon.

Slik undertegnede ser det er utførelsen fra (L) OK og reklamasjon bør avvises.

Sikrede krever dekning for skade som følge av feil fra håndverker engasjert av selskapet og anfører at håndverker L påførte skader som ikke er tilstrekkelig utbedret. Sikrede har ikke gjort noe med taket siden boligen ble bygget i 1986. Bildene som ble tatt før skadene ble påført viser kun maling som har sprukket opp. Da L tok ned taklistene før B skulle tapetsere, ble det revet og skåret hull i takplatefolien. Dette er nye skader, som har medført at taket ser mye verre ut enn tidligere. L har forsøkt å kamuflere skadene med lakk og lim, men dette er helt klart mangelfull utbedring. Takplatene har blitt ødelagte og må skiftes.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at reparasjonsarbeidene har medført at skaden er utbedret tilbake til vesentlig samme stand som før skaden oppsto.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ytterligere utbedringskostnader.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. skade som er "en direkte følge av håndverkerfeil". I dette tilfellet oppsto det skader på veggen etter renovering av sikredes bad. Disse er omfattet av forsikringen.

Entreprenør L ble engasjert for å utbedre feilene. Det er uklart for nemnda hvem som engasjerte L og hva slags mandat L hadde, men skade som følge av evt. feil påført av L vil uansett være omfattet av forsikringen, jf. ovenfor.

L reparerte veggen selv, men sikrede mente reparasjonen var utilstrekkelig. L engasjerte derfor B til ny tapetsering. Under denne tapetseringen ble taklistene fjernet. Det heter om dette i e-post 6.8.18 fra B at:

(B) blei anlitade av (L) for at tapetsere en gang som vart tapetsert av annen bedrift. Resultatet etter første tapetsering var ikke godt nok så då tok vi på oss jobben vi spurte (L) om dem kunne fjerne listverk før tapetsering pga at tidligere tapet satt under listverk. Dette blei gjort så satte vi opp tapet.

Ut fra dette besluttet L og B fjerning i felleskap.

I selskapets takst heter det:

Håndverker skulle utføre ny tapet i gang. Skade på himlingsplater oppsto da taklister ble fjernet. Noe folie på himlingsplater, helt ute ved taklister, har blitt revet av. Skaden er utbedret med akryl og lakk/maling. Spørsmålet er om skade er reparert tilbake til samme, eller i det vesentligste samme, stand som før skade.

...

...

Konklusjon

Slik undertegnede ser det er resultatet av reparasjonen tilsvarende det FT hadde før reparasjon. Som det fremgår av bildene ovenfor, var der sprekker og akryl på himlingsplatene før reparasjon.

Slik undertegnede ser det er utførelsen fra (L) OK og reklamasjon bør avvises.

Nemnda forstår saken slik at det oppsto skader på himlingsplatene ved at noe folie ble revet av da taklistene ble fjernet. I utgangspunktet er dette skader som følge av feil fra håndverker. Selskapets utbedringsplikt er regulert i vilkårene pkt. 7 hvor det bl.a. heter at:

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Det fremgår av selskapets takst at reparasjonen tilfredsstiller kriteriet om at taket er satt tilbake i "samme – eller vesentlig samme – stand" som før skaden. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve selskapets takst. Slik saken er opplyst for nemnda har sikrede derfor ikke noe ytterligere krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).