

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-327

25.4.2019

INSR Insurance Group ASA

Rettshjelp

Yrke eller erverv – generalforsamlingsvedtak.

Sikrede er styremedlem, registrert kontaktperson i Brønnøysundregisteret og ansatt som administrasjonsleder i et selskap. Selskapet inngikk en ny leiekontrakt med utleier den 12.10.15. Selskapets styre fattet et vedtak under en ekstraordinær generalforsamling den 1.3.17 om at denne avtalen var ugyldig. Sikrede og hennes far tok ut forliksklage og la ned påstand om at dette vedtaket var ugyldig. Sikrede søkte i denne anledning rettshjelp under innboforsikringen. Selskapet avsto dekning under henvisning til at tvisten hadde sammenheng med sikredes yrke eller erverv. Nemnda kom til at tvisten hadde sammenheng med sikredes yrke og erverv.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100 000 (forsikringssum)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for rettshjelpsutgifter for tvist om gyldigheten av et generalforsamlingsvedtak.

Sikredes rettshjelpsforsikring omfatter:

nødvendige utgifter til advokat, rettshjelpere (jf. Domstolloven § 218), retten, sakkyndige og vitner, når sikrede er part i tvist i egenskap av privatperson.

Tvist defineres i pkt. 10.3 som:

at et krav er framsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist.

I pkt. 10.2 er det gjort unntak for:

Tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv, herunder tvist som har sitt utspring i yrkessykdom eller yrkesskade.

Sikrede er styremedlem, registrert kontaktperson i Brønnøysundregisteret og ansatt som administrasjonsleder i firmaet C.L. AS. C.L. AS inngikk den 12.10.15 en ny leiekontrakt med utleier T.H.A. AS. Under en ekstraordinær generalforsamling den 1.3.17 besluttet styre at den aktuelle leiekontrakten var ugyldig. Beslutningen var mot sikrede og hennes fars stemmer. Sikrede og faren tok deretter ut forliksklage 26.5.17 med følgende påstand:

1. Beslutningen den 1.3.2017 i ekstraordinær generalforsamling i C.L AS om "*at leiekontrakt mellom C.L AS og T.H.E AS av 12.10.2015 er ugyldig*" er ugyldig.

Sikrede søkte rettshjelpdekning under innboforsikringen den 4.7.17. Selskapet avsto dekning under henvisning til at tvisten hadde sammenheng med sikredes yrke og erverv. Selskapets avgjørelse ble påklaget, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikrede krever dekning under rettshjelpsforsikringen og avviser at tvisten har sammenheng med hennes yrke og erverv. Tvisten gjelder gyldigheten av et generalforsamlingsvedtak i et selskap hvor

sikrede og hennes far er private aksjonærer. Tvisten har ingen faktisk eller rettslig sammenheng med hennes ansettelsesforhold. Sikrede driver ikke noen form for næringsvirksomhet, og tvisten gjelder kun hennes eierforhold av aksjene. Sikrede overtok aksjene på ektefelleskifte i 2012, og hun har aldri mottatt noe utbytte av aksjene. Hennes eierforhold til aksjene er helt tilfeldig og har ikke noe "profesjonelt" preg, jf. FSN-0144. Det vises for øvrig til FSN-0309 hvor det ble lagt avgjørende vekt på om man deltok som "privatpersoner", som er tilfelle i den foreliggende sak.

Selskapet avviser ansvar og viser til unntaket for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv. Begrepet erverv refererer til virksomhet for å tjene penger, og i nemndspraksis er formuleringen "har sammenheng med" tolket til å angi en vid årsaksbeskrivelse. Også en mer beskjeden tilknytning til erverv vil derfor være tilstrekkelig. Ifølge forliksklagen er søksmålet bl.a. begrunnet med vedtakets store økonomiske betydning for selskapet og verdien på sikredes aksjer. Sikredes ansettelse som administrasjonsleder i firmaet, og hennes aksjer gir tilstrekkelig tilknytning til yrke og erverv til at unntaket kommer til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning.

Sikredes rettshjelpsforsikring har unntak for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv.

Nemnda forstår saken slik at sikrede mottok de aktuelle aksjene vederlagsfritt i forbindelse med arv, og derfor ikke har investert egne penger i selskapet. Dette taler isolert for at det ikke dreier seg om erverv, jf. FKN-2010-411. Ifølge de fremlagte nøkkelopplysningene fra Enhetsregisteret er sikrede imidlertid kontaktperson og styremedlem i selskapet, og det er også opplyst at hun er ansatt som administrasjonsleder. Sikrede hadde derfor en langt mer aktiv rolle i aksjeselskapet enn tilfellet var i FKN-2010-411. Som administrasjonsleder og styremedlem har sikrede en yrkesmessig tilknytning til selskapet og som aksjeeier en ervervsmessig tilknytning. Unntaket forutsetter at tvisten har "sammenheng" med yrke eller erverv; det er ikke nødvendig at den bare har sammenheng med dette eller at sammenhengen er kvalifisert. Nemnda mener etter dette at en tvist vedrørende et generalforsamlingsvedtak i aksjeselskapet hvor sikrede har de nevnte funksjoner har tilstrekkelig sammenheng med sikredes yrke og erverv for at unntaket skal komme til anvendelse.

Sikrede har vist til FSN-0309 og FSN-0370. I FSN-0309 kom nemndas flertall til at sikrede måtte anses å være part i tvist i egenskap av privatperson i forbindelse med at styremedlemmene i et boligbyggelag som gikk konkurs ble saksøkt for uaktsomhet under utførelsen av styrevervet. Avgjørelsen har en knapp begrunnelse, men det ser ut som det legges vekt på at boligbyggelaget hadde et mer ideelt formål, og at styrefunksjonene skulle ivareta egne og øvrige medlemmers boliginteresser. Saken skiller seg derfor fra den foreliggende saken hvor sikrede er aksjeeier og også ansatt i et selskap med et forretningsmessig formål.

I FSN-0370 kom nemnda, under noe tvil, til at sikrede ikke kunne anses som part i tvisten i egenskap av privatperson. Nemnda viste til at "(...) sikrede var administrerende direktør i et stort selskap innen bransjen og hadde avtalemessige rettigheter av stor betydning". Uttalelsen gjaldt tolkning av følgende vilkår:

Selskapet svarer for sikredes utgifter til juridisk bistand, rettsgebyrer og ilagte saksomkostninger når sikrede er part i tvist i egenskap av privatperson.

I den foreliggende sak er det gjort unntak for tvist som har "sammenheng med" sikredes yrke og erverv. Vilklårene er derfor forskjellige.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).