Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-323

24.4.2019

Storebrand Forsikring AS

Rettshjelp

Tvist mot ansvarsforsikrer til tilrettelegger for emisjon – sammenheng med yrke/erverv? – meldefrist oversittet? – Fal. § 8-5 1. ledd.

Det oppstod tvist mellom sikrede som én av flere aksjekjøpere og Zurich som ansvarsforsikringsselskap for TS AS. TS var tilrettelegger for en emisjon i 2013 og skrev da et memo som ble brukt av investeringsrådgivere. På denne bakgrunn kjøpte sikrede aksjer for kr 1 000 000 i et eiendomsselskap. Det viste seg senere at opplysninger i memoet var uriktige, eiendomsselskapet gikk konkurs og aksjekjøperne led et tap. Sikrede fremmet krav om erstatning mot Zurich som ansvarsforsikrer for TS, men kravet ble avvist og det ble tatt ut stevning. Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten. Selskapet avslo kravet med henvisning til unntaket for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv. Saken reiser også spørsmål om tvisten var meldt i tide, jf. fal. § 8-5 første ledd. Nemnda kom til at krav i saken var for sent meldt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelp for tvist om erstatningskrav mot Zurich som ansvarsforsikrer for tap som følge av uriktige opplysninger ved en aksjeemisjon.

Sikredes rettshjelpforsikring har i pkt. E.4.1 unntak for:

> utgifter ved tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv (…)

Vilkårenes pkt. E.7.1 sier at:

> Vil sikrede søke erstatning under rettshjelpforsikringen, må selskapet underrettes snarest mulig og senest ett år etter at advokat er engasjert.

Den aktuelle tvisten er mellom sikrede som en av flere aksjekjøpere og Zurich som ansvarsforsikringsselskap for TS AS. TS skrev som tilrettelegger for en emisjon i et eiendomsselskap i 2013 et memo for investeringsrådgivere. Sikrede kjøpte basert på memoet aksjer for kr 1 000 000 i eiendomsselskapet. Det viste seg senere at opplysninger i memoet var uriktige, eiendomsselskapet gikk konkurs og aksjekjøperne led et tap. Det ble først fremmet krav om erstatning mot et styremedlem i eiendomsselskapet og mot TS direkte. Disse sakene ble innstilt i forliksrådet i oktober 2016 (TS) og januar 2017 (styremedlem). I april 2017 ble det fremmet krav om erstatning mot Zurich som ansvarsforsikrer for TS. Kravet ble avvist i juni 2017.

I felles stevning i oktober 2017 ble TS, styremedlem i eiendomsselskapet og Zurich saksøkt. Saken mot styremedlemmet falt bort. TS hadde ingen midler, men ble oppført som medsaksøkt som en formalitet. I realiteten er kravet fra sikrede og de andre aksjonærene rettet mot Zurich.

Advokaten søker om rettshjelpdekning i april 2018 på vegne av sikrede og syv andre forsikringstakere i If. Selskapet avslo kravet med henvisning til unntaket for tvist som gjelder handel med finansielle instrumenter, samt at tvisten var for sent meldt.

Sikrede krever dekning for rettshjelp og anfører at unntaket for erverv ifølge FinKN-2014-141 forutsetter at den aktuelle investeringen tvisten gjelder har et profesjonelt preg. Investeringen utgjør en lav andel av sikredes totale inntekt og er foretatt under rådgivning. Sikredes investeringer må karakteriseres som en nokså passiv form for pengeplassering, styrt av rådgivere, hvor målsetningen har vært å oppnå en litt høyere avkastning enn i banken. Det dreier seg med andre ord om sparing, ikke profesjonell investeringsvirksomhet. Tvisten har følgelig ikke sammenheng med sikrede erverv, og sikrede har krav på rettshjelpdekning. Tvisten er meldt rettidig ettersom den er meldt innen ett år etter at Zurich avslo kravet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tvisten rammes av unntaket for erverv. Sikrede har investert kr 1 million, som stammer fra overskudd, sparing og arv. Han har tidligere erfaring med investeringer og aksjer. Det fremstår som klart at formålet er å tjene penger og få gevinst av investeringen. Flere parter har investert i eiendom der alle parter, herunder sikrede, er ansett som en investor med formål om å tjene penger. Det er tale om et relativt stort beløp som er investert. Samlet sett fremstår dette som "erverv".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten mot Zurich som ansvarsforsikrer, herunder om tvisten er tidsnok meldt, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Nemnda ser først på spørsmålet om kravet er meldt for sent.

I henhold til forsikringsavtaleloven § 8-5 første ledd mister sikrede retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det. Meldefristen er fremhevet i forsikringsbeviset og følger også av vilkårenes pkt. E.7.1.

Tidsfristen regnes fra sikrede fikk "kunnskap om de forhold som begrunner kravet mot selskapet". Det aktuelle kravet gjelder utgifter for rettshjelp i forbindelse med krav mot skadevolderens ansvarsforsikrer. De forhold som "begrunner" dette kravet er for det første at man kontaktet advokat og pådro seg rettshjelputgifter, jfr. også vilkårene som sier at:

> Vil sikrede søke erstatning under rettshjelpforsikringen, må selskapet underrettes snarest mulig og senest ett år etter at advokat er engasjert.

Det er fremlagt en "OPPDRAGSBEKREFTELSE FOR BISTAND TIL AKSJONÆRER I K. AS" datert 8.7.16. Han var derfor "engasjert" fra dette tidspunkt.

For det andre må man kjenne den tvisten som er grunnlag for kravet om rettshjelp. Ifølge de fremlagte dokumenter oppsto tvisten mellom de sikrede og TS allerede i 2016. Tvisten ble først meldt til selskapet i 2018. Selv om kravet i realiteten kun er opprettholdt mot ansvarsforsikrer, som ikke ble trukket inn i saken før i 2017, er de underliggende "forhold" som begrunner kravet det samme i de to sakene. Kravet er derfor for sent meldt. Det har i denne sammenheng ikke betydning at kravet rettes mot flere motparter når de underliggende faktiske forholdene er de samme.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).