Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-317

24.4.2019

If Skadeforsikring NUF

Rettshjelp

Tvist mot ansvarsforsikrer til tilrettelegger for emisjon – tvist som gjelder handel med finansielle instrument? – Fortsettelse av tvist mot tilrettelegger direkte/én eller flere tvister? – Meldefrist oversittet? – Fal. § 8-5 1. ledd.

Det oppstod tvist mellom sikrede som én av flere aksjekjøpere og Zurich som ansvarsforsikringsselskap for TS AS. TS var tilrettelegger for en emisjon i 2013 og skrev da et memo som ble brukt av investeringsrådgivere. På denne bakgrunn kjøpte sikrede aksjer for kr 1 000 000 i et eiendomsselskap. Det viste seg senere at opplysninger i memoet var uriktige, eiendomsselskapet gikk konkurs og aksjekjøperne led et tap. Det ble først fremmet krav om erstatning mot styremedlem i eiendomsselskapet og mot TS direkte. Disse sakene ble innstilt i forliksrådet i oktober 2016 (TS) og januar 2017 (styremedlem). I april 2017 ble det fremmet krav om erstatning mot Zurich som ansvarsforsikrer for TS. Kravet ble avvist i juni 2017, og det ble tatt ut stevning mot styremedlem, TS og Zurich i oktober 2017. Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten mot Zurich. Selskapet avslo med henvisning til unntaket for tvist som gjelder handel med finansielle instrument. Nemnda kom til at tvisten ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for rettshjelp for tvist om erstatningskrav mot Zurich som ansvarsforsikrer for dekning av tap ved aksjekjøp på grunnlag av uriktige opplysninger fra tilrettelegger i en emisjon.

Sikredes rettshjelpforsikring har i pkt. 16.5.3 unntak for:

> utgifter ved tvist som har sammenheng med eller sitt utspring i sikredes yrke eller erverv (…)

Vilkårenes pkt. 16.5.9 unntar:

> utgifter ved tvist som gjelder (…) handel med finansielle instrumenter.

Den aktuelle tvisten er mellom sikrede som én av flere aksjekjøpere og Zurich som ansvarsforsikringsselskap for TS AS. TS skrev som tilrettelegger for en emisjon i et eiendomsselskap i 2013 et memo for investeringsrådgivere. Sikrede kjøpte basert på memoet aksjer for kr 1 000 000 i eiendomsselskapet. Det viste seg senere at opplysninger i memoet var uriktige, eiendomsselskapet gikk konkurs og aksjekjøperne led et tap. Det ble først fremmet krav om erstatning mot et styremedlem i eiendomsselskapet og mot TS direkte. Disse sakene ble innstilt i forliksrådet i oktober 2016 (TS) og januar 2017 (styremedlem). I april 2017 ble det fremmet krav om erstatning mot Zurich som ansvarsforsikrer for TS. Kravet ble avvist i juni 2017.

I felles stevning i oktober 2017 ble TS, styremedlem i eiendomsselskapet og Zurich saksøkt. Saken mot styremedlemmet falt bort. TS hadde ingen midler, men ble oppført som medsaksøkt som en formalitet. I realiteten er kravet fra sikrede og de andre aksjonærene rettet mot Zurich.

Advokaten søker om rettshjelpdekning i april 2018 på vegne av sikrede og syv andre forsikringstakere i If. Selskapet avslo kravet med henvisning til unntaket for tvist som gjelder handel med finansielle instrumenter, samt at tvisten var for sent meldt.

Sikrede krever dekning for rettshjelp for tvisten mot Zurich med full forsikringssum. Hun har en individuell tvist mot motparten selv om saken er forent til felles behandling med de andre aksjonærenes krav. Tvisten rammes ikke av unntaket for tvist som gjelder handel med finansielle instrument. Tvisten gjelder ikke kjøp av aksjer, men krav om dekning under en ansvarsforsikring. Unntaket gjelder ifølge ordlyden selve handelen, og rammer derfor kun tvister mellom partene i handelen. Tvisten er heller ikke for sent meldt. Krav mot Zurich ble først fremmet i april 2017 og avvist i juni 2017. Tvist mot Zurich oppsto derfor mindre enn ett år før tvisten ble meldt til selskapet.

Selskapet avviser ansvar og viser til unntaket for finansielle instrumenter. Aksjer må regnes som et finansielt instrument og rammes av unntaket. Ordlyden tilsier ikke at unntaket er begrenset til tvister mellom partene i handelen. Subsidiært anføres at tvisten er for sent meldt. Tvist om erstatning for økonomisk tap etter aksjekjøp oppstod senest ved forliksklage i 2016, og tvisten ble meldt våren 2018. I denne saken er det tale om det samme kravet som fremmes mot flere potensielle ansvarssubjekter, og det er følgelig samme tvist i rettshjelpsammenheng.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten mot Zurich som ansvarsforsikrer.

Sikredes rettshjelpforsikring har unntak for:

> utgifter ved tvist som gjelder (…) handel med finansielle instrumenter.

Den aktuelle tvisten gjelder uriktige opplysninger i forbindelse med en aksjeemisjon. Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at aksjer regnes som finansielle instrumenter, slik at tvist som gjelder handel med aksjer rammes av unntaket.

Spørsmålet er derfor om den aktuelle tvisten er å anse som tvist som *gjelder* aksjehandel. Den opprinnelige tvisten gjaldt krav mot tilretteleggeren for emisjonen og "gjelder" derfor klart "aksjehandel". Tvisten får ikke en annen karakter fordi den nå er rettet mot ansvarsforsikringsselskapet til tilrettelegger. Formuleringen "gjelder … handel med finansielle instrumenter" betyr ikke at tvisten bare må gjelde handel med finansielle instrumenter; den kan også gjelde krav som er en følge av en slik handel. Sikrede anfører at den aktuelle tvisten er mot ansvarsforsikringsselskapet og gjelder sikredes krav om erstatning for uriktige opplysninger, og at den derfor ikke gjelder aksjehandel. Ut fra nemndas tolkning av unntaket er dette ikke korrekt. Det er naturlig å si at dette erstatningskravet gjelder uriktige opplysninger ved aksjehandel, og da kommer unntaket til anvendelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).