

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-314

24.4.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Fuktskade i innertak – plutselig skade? – konstruksjonsfeil? – dekningstilsagn?

Sikrede oppdaget fuktskade på bad som lå i tilknytning til overgangen mellom ny og gammel bygningsdel. Skaden ble vurdert av flere fagkyndige med langt tidsmessig mellomrom. En snekker viste til at skaden skyldtes en feil ved limingen av pappskjøtene på taket. En annen takstmann mente skaden skyldtes snø som hadde bygget seg opp og trengt inn i bygningen under ytterbord. Selskapet avsto sikredes krav med henvisning til at det ikke var dokumentert en dekningsmessig skade. Det ble vist til unntak for konstruksjonsfeil og vann som trenger inn igjennom utett bygg. Sikrede mente skaden skyldes ekstremvær den aktuelle vinteren, samt at konstruksjonsfeil ikke kunne være årsaken, med henvisning til generelle uttalelser avgitt av ulike fagkyndige aktører. Sikrede mente videre at det var gitt et dekningstilsagn fra kundeombudet som gav uttrykk for dekning dersom en la siste takstmanns vurdering til grunn. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 176 215

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade i bolig.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

Hvilke skader

Dekkes:

Plutselig og uforutsette skader ved:

- Vannskader

- ...

- Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade

Plutselig og uforutsett skade dekker ikke:

- Vannskader:

- Vann som trenger inn gjennom utett bygning

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt skader som følge av dette

- Naturskade. Forsikringen dekker skade som direkte skyldes naturulykke ved skred, storm, flom, stormflo, jordskjelv eller vulkanutbrudd, jf. lov om naturskadeforsikring, av 16.06.1989, nr. 70. Erstatningen beregnes etter selskapets erstatningsregler.

- Andre plutselige og uforutsette skader

Taket på sikredes baderom fikk innvendige skader, og sikrede oppdaget vanninntrenging/lekkasje fra yttertaket og ned på baderommet. Dette ble meldt selskapet den 16.3.18.

Selskapet rekvirerte S. for å vurdere skaden. Rapporten konkluderer med at vannskaden var en følge av kondens, men at sikrede skulle sjekke videre om skaden var en følge av lekkasjen fra yttertaket.

Selskapet avsto formelt saken den 18.4.18 og viste til at forsikringen ikke omfattet skader som skyldes kondens.

Sikrede klaget saken inn til Kundeombudet den 24.4.18. Kundeombudet gav følgende svar:

Det er i opprinnelig rapport konkludert med at det er kondens som er årsaken til skaden. Det foreligger også en annen sannsynlig skadeårsak, hvilket er at det grunnet snø/is og varierende tematurer kan ha bygget seg opp slik at det har stått vann og presset der det normalt ikke skal presse vann.

Årsaken til at vi ønsker ny berfaring er at sistnevnte potensielle skadeårsak ikke er tilstrekkelig kommentert/tatt stilling til.

Gitt at det er førstnevnte skadeårsak(kondens) vil avslaget bestå, men dersom det er den alternative skadeårsaken vil skaden være dekningsmessig.

Sikrede rekvirerte B til å utbedre skaden i mai 2018. Sikrede mottok i den forbindelse et pristilbud som ble sendt selskapet. Skaden ble imidlertid ikke reparert, da sikrede avvirket selskapets vurdering.

Ny skadevurdering fra selskapet trakk ut i tid, og det ble isteden avtalt at sikrede skulle innhente en egen vurdering fra B. Rapporten ble mottatt av selskapet den 18.9.18. Fra rapporten hitsettes:

Vi fant ut at lekkasjen har oppstått på taket på tilbygget hvor badet ligger under. Taket er tekket med overlappspapp av ukjent type med vannfaste sponplater som undertak. Leekasjen ligger ved overgang vegg/tak pga. av dårlig liming av pappskjøt.

Som dere kan se av de vedlagte bildene kan tomstokken stikkes inn mellom papplagene i skjøten, det kunne man se på flere av pappskjøtene.

Vannet som har kommet inn har blitt liggende på taket pga. store snømengder.

Væromslag har gjort at vannet kom inn gjennom taket i de dårlig limte skjøtene.

Kundeombudet avsto kravet den 18.9.18. Det ble vist til at hovedårsaken til skaden var feil ved konstruksjonen, som igjen hadde gjort bygningen utett, og ikke snø og is som i seg selv hadde presset seg på i aktuelle område.

Sikrede var ikke enig i vurderingen om skadeårsak gitt fra B og innhentet en ny takst.

T. vurderte skaden den 6.11.18. Vedrørende skadeårsak fremkom:

Årsakssammenheng til skaden er is/-oppbygning under svært vekslende temperaturer mellom nullgrader, minusgrader og plussgrader. Is-oppbygningen har bygget seg opp og presset seg under og imellom takpapp/lekting som ligger godt opp og under hovedbyggets luftet kledning. Som følge av dette har isen smeltet og vann har trengt seg ned mellom yttervegg/vegg og ned igjennom himling på bad.

Selskapet mottok den nye rapporten 20.11.18 og avsto saken 26.11.18. Selskapet viste til kundeombudets konklusjon om at skaden skyldes vanninntrenging gjennom utett bygg som følge av konstruksjonsfeil, og at skade som følge av konstruksjonsfeil ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede krever dekning for vannskade og anfører at alle takstrapportene i saken nevner en spesiell vinter med vekselvis kulde, mildvær, mye nedbør og sterk vind. Skadene på taket er en følge av en helt spesiell situasjon som må være dekket av en bygningsforsikring. Vannet er kommet inn mellom ny og gammel bygningsdel, og har presset seg opp over papp og beslag. Det er ikke en feil ved liming av pappskjøter, slik B. skriver i sin rapport. Sikrede viser til at det heller ikke var i dette området lekkasjen hadde vært. Sikrede viser dessuten til en uttalelse fra I, hvor det fremgår at varmen kan påvirke taket i perioder, men at dette er ufarlig. Den siste rapporten fra T støtter dette. Det er ikke fukt i endestykkene på takplatene, der deres egen snekker i utgangspunktet

trodde det kom inn vann. Sikrede har også løftet frem flere andre mulige skadeårsaker som ennå ikke er vurdert konkret av fagkyndige.

Sikrede mener uansett at kundeombudets brev av 24.4.18 må anses som et bindende dekningstilsagn for den aktuelle skaden med årsak at snø har blitt presset inn.

Selskapet avviser ansvar og anfører at selv om klimatiske forhold i form av snø og is er medvirkende årsak til skaden, er det unntak for skade som skyldes konstruksjonsfeil og utett bygning. Dersom konstruksjonsfeilen ikke hadde vært til stede, ville det heller ikke kommet inn vann/fuktighet.

Selskapet viser videre til at rapporten fra T. er innhentet mer enn seks måneder etter skaden var oppstått, og derfor uansett ikke kan tillegges vesentlig vekt i en skadevurdering. Selskapet aksepterer at skaden er omfattet av forsikringen dersom den skyldes vann som demmer seg opp pga. snø/is og presser på der det normalt ikke skal holde tett. Dette er imidlertid ikke dokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade, eventuelt etter dekningstilsagn gitt av Kundeombudet.

Sikredes forsikring omfatter "Plutselig og uforutsette skader ved" bl.a.:

- Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade

Derimot er det unntak for vannskader hvis "Vann ... trenger inn gjennom utett bygning" og også for "Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt skader som følge av dette".

Selskapet avsto først ansvar for vannskadene på innvendig tak på badet basert på takstrapporten om at skaden skyldes kondens. Den senere skadeutviklingen tilsier at dette avslaget ikke var korrekt.

Nemnda forstår vilkårene slik at dersom vannskadene skyldes "Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade" og skaden har inntruffet plutselig og uforutsett, er den omfattet av forsikringen.

Ifølge de fremlagte takstrapportene er skadeårsaken enten at det er utettheter i takpappen som følge av dårlig limte skjøter (uttalelse fra B.), eller at is har bygget seg opp og presset seg forbi takpapp og lekting inn under hovedbyggets kledning (uttalelse fra T.).

Sikrede har innhentet en uttalelse fra S. som bekrefter på generelt grunnlag at en del takbelegg kan bevege seg. Uttalelsen er imidlertid ikke en konkret vurdering av den aktuelle skaden, og kan derfor ikke legges til grunn ved vurderingen av den konkrete skadeårsaken.

Det forhold at skjøtene i takpappen er dårlig limt utgjør ikke i seg selv en "erstatningsmessig bygningsskade". Forsikringen omfatter derfor ikke vann som trenger inn som følge av en slik utetthet. Formuleringen "Vann som trenger inn gjennom åpning" omfatter heller ikke den situasjonen at is presser seg inn under kledningen på hovedhuset. En slik situasjon faller utenfor farebeskrivelsen "vanninntrenging". Is-sprengning oppstår heller ikke plutselig, slik at det heller ikke omfattes av det generelle vilkåret for "plutselige" skader.

Kundeombudet legger til grunn at skaden er omfattet av forsikringen dersom "det grunnet snø/is og varierende tematurer kan ha bygget seg opp slik at det har stått vann og presset der det normalt ikke skal presse vann". Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at dette var skadeårsaken. Situasjonen er i så fall utenfor dekningstilsagnet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).