

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-312

24.4.2019

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Rivningskostnader – støpelire del av bygning? – bekjempelse av maurtue som redningskostnader? – brudd på informasjonsplikt? – fal. §§ 2-1, 4-10, 6-4.

Sikrede rev deler av bygningskonstruksjonen for å avdekke stokkmauraktivitet i sin bolig. Selskapet mente at rivningen var unødig omfattende, med unntak av den del av rivningen som avdekket en råteskade i en bjelke, og avslo derfor dekning av disse kostnadene. Det ble antatt at maurene hadde kommet inn i boligen via en råteskadet støpelire. Selskapet dekket deler av kostnadene til å reparere støpeliren, men anførte at støpeliren ikke var en del av bygningen og derfor unntatt forsikringsdekning. Selskapet ville derfor ikke dekke kostnadene til å fjerne hele støpeliren. Det ble påvist at maurene hadde påført skader på en takbjelke. Sikrede krevde hele takbjelken skiftet. Selskapet bestred at dette var nødvendig, da mauraktiviteten hadde medført minimalt med skade som kunne utbedres ved forsterkning/lask. Selskapet avslo også erstatning for bekjempelse av en utvendig maurtue, da det på tidspunktet for skadedyrkontrollen ikke var registrert mauraktivitet i bygningen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, samt at selskapet hadde overholdt sin informasjonsplikt, jf. fal. § 2-1.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader i forbindelse med avdekking av skadeomfang, bekjempelse av maur og utskifting av bjelke, herunder spørsmålet om selskapet har brutt informasjonsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. fal. § 2-1.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

3. Hva forsikringen omfatter

3.1 Forsikringen omfatter

- Skade på den eller de boliger som er nevnt i forsikringsbeviset, og kun den/disse.

(...)

4. Hvilke skader selskapet svarer for og hvilke begrensninger som gjelder

4.1 Selskapet svarer for

4.1.1 Skade på bygning (nedbryting) etter råtesopper og insekter.

4.1.1.1. Unntatt er råteskade på dører, vinduer og lekter på yttervegg/tak og alt annet utvendig treverk.

4.1.2 Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, kakerlakk, veggedyr og andre skadeinsekter.

Bekjempelsestiltak mot skadeinsekter som nevnt i punkt 4.1.2 skal utføres av autoriserte skadedyrbekjempere etter gjeldende forskrifter og bransjenorm og rekvireres av Norsk Hussopp Forsikring.

4.2 Generelle unntak

Selskapet svarer ikke for

4.2.1 Utvikling av blåved, svertesopp, muggsopp, eller annet som er skjemmende for utseendet.

(...)

4.2.3 Kostnader til vedlikehold og forbedringer samt behandling av forebyggende karakter.

(...)

5.3 Skade- og verdiansettelse

5.3.1 Skaden settes til kostnadene ved reparasjon av skadet bygning til samme – eller i det vesentlige samme – stand som før skaden inntraff, beregnet etter kostnadene på skadedagen.

(...)

5.3.2. Unntatt er:

(...)

5.3.2.2. Kostnader sikrede pådrar seg for å undersøke om skade foreligger.

5.3.2.3. Behandling eller reparasjon uten på forhånd å ha innhentet samtykke fra Norsk Hussopp Forsikring.

Sikrede oppdaget mauraktivitet i boligen i 2014. Aktiviteten økte i løpet av sommeren 2015, og sikrede kontaktet selskapet, som rekvirerte en takstmann. I takstrapport av 14.3.16 er hendelsesforløpet beskrevet på følgende måte:

(...)Det som fikk huseier til å melde fra om forholdet var imidlertid oppdagelser han gjorde i forrige måned; da oppdaget han mauraktivitet ved en sprekk nederst på en Lecavegg, og etter å ha revet den 2,3 m lange murveggen (!) fant han det som sannsynligvis er en av tilkomstveien for maurene; nemlig en gjenglemte "støpelire" (2 stk 48x98 mm sammenspikret) i betonggulvet som langt på vei hadde gått i oppløsning pga råte. Denne antas å være gjennomgående i husets lengde og å ende utenfor grunnmurene. Samtidig ble det oppdaget at bunnsvillene til en 4" bærevegg også er råteangrepet fordi den ligger direkte på grovplaten uten dampsperrisjikt.

Skadeomfang beskrives slik:

Maurene kan ikke sies å ha forårsaket skade i form av nedbrytning av bygningsdeler, og det dreier seg mest sannsynlig om vanlig skogsmaur og ikke stokkmaur. F.taker har ikke "tatt vare på" noen av individene, men han antyder at størrelsen kan ha variert mellom 8 og 12 mm. Ved neste funn bør han selv få undersøkt hva slags maur det er snakk om. (...) For å finne ut hvor maurene har kommet inn har f.taker revet vet meste av materialene i til sammen 15 m² påforingsvegger bestående av forhudningspapp, 73 mm bind.verk og sponplater med malt glassfiberstrie på syd- og østveggen i u.etasjens gang (10,5 m²). I tillegg har han revet en 5.4 m² stor, 150 mm Lecavegg med lekter og kledninger som på de øvrige veggene. Også himlingspanelet i gangen er blitt revet av samme grunn. Kun en begrenset del av isolasjonen i de to ytterveggene og i bjelkelaget kan sies å ha blitt "forurenset" av insektene.

Den gjenglemte støpeliren i gulvet befinner seg under dampspærren og utgjør derfor ingen forringelse av huset, selv om den er oppråttet. Det er kun der den krysser den nevnte Lecaveggen (som står på grovplaten) at den ikke er overdekt med dampsperre; dette gjelder kun 15-16 cm, og herfra har huseier klart å grave ut det råtnete treverket i omlag 50 cm i hver retning. Hulrommet må fylles med betong og overdekkes med plastfolie som forsegles.

Bunnsvillen på den tidligere nevnte bæreveggen er råteangrepet; denne er synlig kun i enden der Lecaveggen er revet – se vedlagt bilde. Denne veggen utgjør opplegg for bjelkelaget mot trappeåpningen til h.etasjen og er 4,6 m lang. Skaden er av en slik karakter at bunnsvillen må utskiftes.

De totale reparasjonskostnadene oppgis til å være 27 100 eks. mva.;

Utførte rivingstiltak i fbm. Maurproblemet synes for u.tegnede å være unødig omfattende, bortsett fra det å rive Lecaveggen som skulle vise seg å være avgjørende for at andre, skjulte skader ble avdekket. For påforingsveggene ville det ha vært tilstrekkelig å fjerne/erstatte kledningene, mens forhudningspappen kunne fjernes uten å måtte erstattes. (I dag anbefales ikke forhudningspapp i påforingsvegger som dette.)

Avdekkede råteskader har medført tidkrevende arbeid med å fjerne ødelagt trevirke i bunnplaten. Utskifting av bunnsvillen i den 4,6 m lange bæreveggen kan utføres uten å rive kledningen på "trappesiden" fordi den ikke er kledd på motsatt side; se for øvrig etterfølgende beskrivelse og kalkulasjon.

På bakgrunn av denne takstrapporten tilbød selskapet å erstatte utgiftene til utbedring av selve råteskaden, og sanering av maurene, totalt kr 12 800. Selskapet valgte å frafalle den avtalte egenandelen på kr 4 000. Selskapet viste til at utførte rivingstiltak i forbindelse med maurproblemet i henhold til takstrapporten var unødvendig omfattende og derfor ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede ba selskapet om å oversende sine retningslinjer for maur- og råteskader i bolighus. Selskapet viste til at det ikke hadde slike retningslinjer og opprettholdt sitt standpunkt.

Ifølge en analyse fra Folkehelseinstituttet av 14.3.17 dreide det seg om stokkmaur, og selskapet innvilget dekning for bekjempelse av stokkmaur og kontaktet Rentokil.

Ifølge Rentokil sin rapport datert den 4.9.17 ble det funnet en stokkmaurtue i en gammel stubbe i ytterkant av eiendommen. De innvendige funnene og tiltak beskrives på følgende måte:

Innvendig:

Kunde har sporadiske observasjoner av Stokkmaur i 1 etg men disse kan stamme fra tue utvendig. I kjeller fant jeg flere døde maur i tak samt gnagesport i papp (bilde 5 og 6) disse kan også stamme fra tue utvendig.

Tiltak:

Utvendig tue bør bekjempes snarest da denne er lett tilgjengelig. Kunde bør også revurdere valg av materiale til trapp, fundament etc da det kan være flere tuer på tomten, rottet trevirke bør fjernes og erstattes med impregneret trevirke.

Rapporten konkluderte med at det ikke var behov for tiltak i boligen, og selskapet avsto erstatning for mauraktivitet. Selskapet forutsatte at den utvendige tuen ble bekjempet snarest, men anførte at kostnadene til dette ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede meldte inn en ny skade på bjelkelaget, og selskapet rekvirerte takstmann på nytt. I takstrapport av 19.10.17 konkluderes det med at "(i)nnvendig er det ingen ny skade som krever utbedringstiltak". Skadeomfanget beskrives på følgende måte:

Skaden som er avdekket i bjelkelaget over kjelleren er svært beskjedent og utgjør ingen nevneverdig svekkelse av den ene bjelken det er snakk om. (...) Ingen spesielle tiltak er nødvendig. Bjelkelaget her ble åpnet i 2016 før min forrige besiktigelse, og istandsettingen (remonteringen av isolasjon og ny himl.panel) er medtatt i rapporten fra i fjor.

På bakgrunn av denne rapporten avsto selskapet å dekke ytterligere kostnader utover sitt erstatningstilbud av 17.3.16. Selskapet ville heller ikke dekke eventuelle kostnader til å bekjempe mauraktivitet i bygningen, men forutsatte at maurtilhold i nærliggende utvendige steder på eiendommen er bekjempet. Selskapets avgjørelse ble påklaget, og selskapet har opprettholdt sitt standpunkt etter fornyede vurderinger.

Skaden ble for øvrig meldt til Tryg Forsikring hvor sikrede har sin bygningsforsikring. Tryg avsto kravet.

Sikrede hadde en snekker på befaring i forbindelse med utskifting av bunnsvill på bærevegg i kjelleren. Han ønsket ikke å utbedre bunnsvillen fordi han var redd for at badet i underetasjen "(...)skal sprekke/revne opp når vi støtter opp konstruksjonen for å skifte svillen".

Selskapet rekvirerte deretter et lokalt firma som reparerte den råteskadede bunnsvillen og erstattet kostnadene til denne reparasjonen, totalt kr 19 581. I et brev av 1.11.18 viste selskapet til:

I henhold til vårt brev av 10.4.18 står således godtgjørelse for øvrige poster/avrunding (kr 20.000,- inkl. mva. – kr 7.800 pluss mva.) igjen for utbetaling, dvs. kr 10.250,- inkl. mva. Det bes om tilbakemelding om kontonummer for overføring.

De øvrige punkter som er opplistet i ditt brev er belyst i tidligere brev.

Skulle det bli registrert mauraktivitet i boligen og være aktiv forsikring i vårt selskap kommende sesong, så ber vi om å bli kontaktet.

Sikrede krever dekning for kostnadene til rivning i forbindelse med mauraktiviteten og anfører at vilkårene omfatter bekjempelse av stokkmaur. Sikrede iverksatte det han anså som nødvendige undersøkelser for å avdekke det totale skadebildet, samt prøve å finne inngangsparti og tilholdssted. Dette arbeidet var helt nødvendig for å få et fullstendig skadebilde, og for å finne maurenes inngangsport inn til boligen. Han stiller spørsmål ved hvordan man ellers skulle avdekke maurenes ganger, tilholdssted og inngangsparti når maurene allerede var observert på baderommet i hovedetasjen. Det er ikke avgjørende at en takstmann etter at skadebildet er avklart, mener rivningstiltakene var unødig omfattende. I ettertid er det enkelt å konkludere med at tiltak ideelt sett *kunne* ha blitt utført annerledes. Et unntak for kostnadene til denne type avdekning og undersøkelser medfører en omfattende uthuling av dekningsområdet med en forskyvning av ansvar over på sikrede som selskapet skulle ha informert om, jf. fal. § 2-1.

Sikrede anfører videre at selskapet er ansvarlig for bekjempelse av stokkmaurtuen i ytterkant av eiendommen. Disse maurene har potensial til å påføre bygningen skade, og har også påført bygningen skade på en trebjelke i gulvet i hovedetasjen. Dette er de synlige skadene som så langt er kjent. I henhold til vilkårene svarer selskapet for bekjempelse av stokkmaur, og selskapet har ikke klart å begrunne i egne vilkår at bekjempelse av maurene i treroten faller utenfor dekning. Kostnadene til bekjempelsen er dessuten å anse som en sikringstiltak av ekstra ordinær karakter, og kreves derfor dekket som en redningskostnad. Rentokil anbefalte at maurtuen skulle bekjempes "snarest", hvilket må innebære at det forelå en overhengende fare for inntreden av et nytt forsikringstilfelle.

Sikrede anfører også at hele støpeliren må utbedres ved at den støpes. Det ikke er tilstrekkelig å bare støpe igjen deler av støpeliren. Det er sannsynlig at stokkmaurene vil finne nye veier gjennom den oppråtnede støpeliren. Støpeliren er en bygningsdel og har en funksjon når den ligger i gulvet. Den er dermed omfattet av forsikringsdekningen. Selskapets tilbud om kontantoppgjør synes å omfatte arbeidet med støpeliren, og sikrede oppfatter det derfor slik at selskapet opprinnelig ville dekke arbeidet med støpeliren. Selskapet har imidlertid endret sitt standpunkt i etterkant, uten at dette har noen forankring i forsikringens vilkår.

Videre anfører sikrede at selskapet er ansvarlig for å skifte ut trebjelken over kjelleren i huset og viser til at bjelken er påført skade av stokkmaur. Det fremgår ikke av vilkårene at skaden må være *nevneverdig*, eller at skaden må være av et bestemt omfang, før den skal utbedres. Trebjelken er angrepet av stokkmaur, og sikrede er redd for ytterligere eskalering av skaden. Om sikrede skal selge boligen, er det nærliggende at han må opplyse potensielle kjøpere om denne, og at det kan ha en negativ effekt på boligens verdi. Når selskapet velger å ikke dekke en skade, og opererer med en form for skadegradering, må dette kunne begrunnes i vilkårene, hvilket selskapet ikke har gjort.

Sikrede anfører at selskapet må ha fullt ansvar for reparasjonsarbeidet ved slike omfattende og komplekse skader med høye utbedringskostnader, hvis ikke blir en stor del av hensikten med forsikringen uthulet. Det fremgår ikke av vilkårene om det er selskapet eller sikrede som skal ha ansvaret for utbedringen, mens dette forholdet er klargjort i vilkårene til Tryg. Sikrede mener vilkårene til Tryg skal ha forrang ved uklare vilkår. Sikrede mener det er uheldig å måtte forholde seg både til Tryg og til selskapet. Det fremgår i for liten grad i vilkårene til Tryg at det eventuelt er Norsk Hussopp Forsikring som avgjør i saker om skadedyr, råte og lignende. Når denne tilleggsforsikringen går via Tryg, må det være Tryg som har ansvaret.

Sikrede ønsker ikke et kontantoppgjør, men at selskapet skal stå for utbedringene. Sikrede mener at selskapets estimer, forslag til utbedring og tilbud ikke gjenspeiler det arbeidet han eventuelt må få håndverkere til å utføre og kostnadene forbundet med dette. Estimaten og tilbudene er gjennomgående for lave, og det er i alle fall ikke alle firma som vil påta seg å utføre arbeidene som selskapet og takstmannen mener er forsvarlige utbedringer. Hvis han selv må sørge for utbedringer som foreslås av selskapets takstmann, plasseres en for stor risiko og ansvar på ham som kunde.

Sikrede ønsker for øvrig å ta forbehold om å komme tilbake til utbedringen av bunnsvillen, dersom det for eksempel viser seg at utførte arbeid ikke er tilstrekkelig eller fagmessig utført. Sikrede er blant annet redd for at arbeidet som er gjort kan påføre bygningen andre ulemper over tid, ettersom det her dreier seg om utbedring i en bærevegg i bygningen.

Om sikrede får medhold i klagen, ønsker han erstattet kostnadene han har hatt til advokatbistand.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. Forsikringen dekker skade på bygning etter både råtesopper og stokkmaur. Skadebegrepet innebærer at det må være et behov for å reparere, det vil si bytte ut eller forsterke konstruksjonen/del av konstruksjonen, og råteskaden på veggen er derfor omfattet av forsikringen. Skade som følge av stokkmaur dekkes så fremt det er behov for å gjøre tiltak/forsterking, er det ikke behov for dette, foreligger det heller ikke en dekningsmessig skade. Bekjempelsestiltak utført av skadedyrtekniker ved stokkmauraktivitet omfattes av forsikringen, men det er en forutsetning at det er aktivitet i bygningen.

Selskapet avviser at det er ansvarlig for kostnadene til rivning av deler av konstruksjonen i forbindelse med kontroll/leting etter skader, jf. vilkårenes pkt. 5.3.2.2, heller ikke når det rives som en del av planlagte arbeider – i dette tilfellet i forbindelse med rørarbeider. Det er sjelden fornuftig å rive en konstruksjon på leting etter skade eller adkomst uten å ha en svært god indikasjon på et tilhold/skade. En bekjempelse løses normalt uten slikt, og det anbefales aldri å begynne å rive/avdekke nettopp fordi slikt ikke er relevant. Kostnader til slike arbeider er ikke omfattet av forsikringen, jf. pkt. 4.2, 4.4.3 og 4.4.5.

Det er bygningen som er forsikret, jf. vilkårenes pkt. 3.1, og sikrede har derfor ikke krav på å få erstattet bekjempelse av mauraktivitet på tomten. Støpelirer er ikke en del av bygningen, men rester etter byggearbeider, og skade/arbeid vedrørende dette er ikke dekket av forsikringen. At selskapet avrunder en erstatning med en liten sum vedrørende dette innebærer ikke et vilkårmessig ansvar.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning, evt. dekning for sine sakskostnader.

Sikrede krever dekning for rivningskostnader i forbindelse med avdekking av skaden.

Forsikringen omfatter skade på bygning etter insekter. Erstatning for skaden skal i henhold til vilkårenes pkt. 5.4.1 settes til "kostnadene ved reparasjon av skadet bygning til samme – eller i det vesentlig samme – stand om før skaden inntraff". For skader omfattet av forsikringen er det i nemndspraksis lagt til grunn at tilkomstutgifter er å anse som en del av utbedringskostnadene, så lenge det dreier seg om kostnader som er nødvendige for å få utført reparasjonen av de beskadigete bygningsdeler, jf. eksempelvis FSN-1503 og 2485.

Det fremgår av takstrapporten at "(u)tførte rivningstiltak i fbm. Maurproblemet synes for u.tegnede å være unødig omfattende, bortsett fra det å rive Lecaveggen som skulle vise seg å være avgjørende for at andre, skjulte skader ble avdekket". Selskapet har vist til at bekjempelse av

maur normalt løses uten at man river konstruksjonen. Ut fra dette fremstår ikke rivningen av konstruksjonen som nødvendig for å bekjempe maurene.

Selskapet har dessuten i pkt. 5.3.2.2. gjort unntak for "(k)ostnader sikrede pådrar seg for å undersøke om skade foreligger". Nemnda kan derfor ikke se at sikrede har krav på å få erstattet kostnadene i forbindelse med å avdekke mauraktiviteten i dette tilfellet.

Sikrede krever dekning for omkostninger til bekjempelse av maurtue på sikredes tomt.

Sikredes forsikring omfatter:

- Skade på den eller de boliger som er nevnt i forsikringsbeviset, og kun den/disse.

Dekningen for bekjempelse av maur må sees i sammenheng med hva som er objektet for forsikringen. De skader som dekkes må derfor ramme boligen, jf. FinKN-2018-713. Forsikringen omfatter i så fall ikke bekjempelse av en utvendig maurtue.

Spørsmålet er dernest om bekjempelseskostnadene kan dekkes som redningskostnader etter fal. § 6-4, jf. § 4-10. Forutsetningen for slik dekning er at hensikten med bekjempelsen må være "å avverge eller begrense tap som faller inn under forsikringen", og at tiltaket er ekstraordinært, jf. fal. § 6-4, samt at det er "overhengende fare" for at et forsikringstilfelle skal inntreffe, jf. fal § 4-10.

Nemnda forstår saken slik at sikrede sporadisk har observert maur i boligen siden 2014. Det fremgår av rapporten til Rentokil at det ble observert flere døde maur i taket i kjelleren, og at disse kan stamme fra tuen ute. Rentokil anbefaler at tuen ute bekjempes snarest fordi den er lett tilgjengelig. Risikoen for at boligen skal rammes av en skade pga. mauraktivitet er imidlertid ikke nærmere beskrevet. Formuleringen "overhengende fare" innebærer at risikoen må være markert, og at skade må forventes i nær fremtid. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert her. Nemnda stiller for øvrig spørsmål ved om bekjempelse av en maurtue kan regnes som et "ekstraordinært tiltak". Nemnda ser dette som et helt ordinært tiltak når man oppdager en maurtue på tomten, jf. FinKN-2012-388 hvor nemnda uttalte at utgifter til å tette luker, lage sikringer osv. for å hindre rotter tilgang til boligen ikke var av "ekstraordinær" karakter.

Sikrede krever erstatning for skade på trebjelke under bad.

Forsikringen omfatter erstatning ved "skade" på bygning etter råtesopper, jf. vilkårenes pkt. 4.1.1. Skaden settes til kostnadene ved reparasjon av skadet bygning til "samme – eller i det vesentlige samme – stand" som før skaden inntraff, jf. pkt. 5.3.1.

Formuleringen "skade" betyr at bygningens struktur eller materialer er fysisk forringet og må settes tilbake til sin opprinnelige stand, jf. FinKN-2012-388. Nemnda kom her til at det forhold at det er rotter i konstruksjonen ikke er tilstrekkelig for å utgjøre en skade hvis ikke bygningskonstruksjonen er påvirket av dyrene.

Selskapet har innvilget dekning for kr 12 800 til utbedring av selve råteskaden og sanering av maurene. Erstatningen er beregnet på bakgrunn av takstrapporten datert 14.3.16. Nemnda kan ikke se at verken denne rapporten eller senere fremlagt dokumentasjon tilsier at selskapets ansvar er høyere. Det foreligger heller ingen dokumentasjon på at den utbedringen selskapet har foreslått ikke er egnet for å få stille bjelken tilbake i samme – eller vesentlig samme – stand.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen, og ut fra den innsendte dokumentasjonen ser det ut som selskapets oppgjør er korrekt.

Sikrede krever dekning for skade på støpeliren.

Nemnda forstår den innsendte dokumentasjonen slik at en støpelire benyttes som hjelp i byggeprosessen, og at den aktuelle støpeliren er gjenglemt. Som nevnt ovenfor omfatter forsikringen skade på "bygning". Begrepet er ikke nærmere definert i vilkårene men må ut fra normal språklig forståelse omfatte alle komponenter og deler som utgjør en del av konstruksjonen eller fastmonterte innretninger. Ut fra de fremlagte opplysninger har støpeliren ikke noen funksjon i bygningens konstruksjon, men ligger igjen fra byggeprosessen. I så fall kan den ikke anses som en del av bygningen, og skader vil da ikke være omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at selskapet ved å dekke deler av støpeliren erkjenner at skaden er omfattet av forsikringen. Det forhold at selskapet dekker deler av en skade pga. kulanse, medfører imidlertid ikke at det uten videre blir ansvarlig for resten av støpeliren, jf. eksempelvis FinKN-2018-572 og 2019-053.

Sikrede anfører at selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1.

Ifølge fal. § 2-1 har selskapet plikt til å informere bl.a. om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det sikrede kunne forvente. Sikrede har ikke presisert nærmere hvilken vesentlig begrensning selskapet skulle ha informert om, men nemnda legger til grunn at påstanden refererer til unntaket for kostnader til avdekking av skade. Unntaket for utgifter sikrede pådrar seg i forbindelse med avdekking og dokumentering av saken har sammenheng med utgangspunktet om at sikrede har plikt til å dokumentere en erstatningsmessig skade og bevisbyrden for at slik skade foreligger. Nemnda kan ikke se at dette utgjør en vesentlig begrensning i dekningen. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen har selskapet også erstattet nødvendige tilkomstutgifter for den skaden som er dekket i samsvar med praksis.

Sikrede anfører at selskapet må ha ansvar for reparasjonsarbeidet.

En avtale om forsikring er en avtale om å finansiere et forsikringstilfelle når det måtte oppstå. En slik avtale inneholder i utgangspunktet ingen plikt til å overta ansvaret for reparasjonen, selv om det ikke er uvanlig at selskapet påtar seg å gjøre det i vilkårene. Men en slik plikt må evt. ha hjemmel i forsikringsvilkårene.

Nemnda oppfatter sikrede slik at han mener betingelsene i tilfelle reparasjon er tydeligere beskrevet i Trygs forsikringsvilkår, og at disse må gå foran hussoppforsikringen ved motstrid.

Tryg er ikke gjort til part i saken, og disse vilkårene er derfor ikke en del av denne saken. Nemnda forstår imidlertid det fremlagte avslaget fra Tryg datert den 1.6.18 slik at disse vilkårene har unntak for skade som skyldes sopp, råte og insektskader i forsikringsavtalen. I så fall er de aktuelle skadene på sikredes bolig ikke omfattet av Trygs forsikring, og det er heller ikke motstrid mellom de to forsikringsavtalene for erstatning ved sopp-, råte- og insektskader.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).