

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-311

15.4.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Svik – opphør av forsikring ved eierskifte – brannskade – fal. §§ 4-1, 4-2, 8-1 fjerde ledd og 7-2.

En fritidseiendom ble totalskadet ved brann i perioden 29.10.17–3.11.17. Fritidseiendommen ble i sin tid kjøpt av firma H. (klager), og forsikret hos selskapet. A var eneeier av firma H. Den 12.10.17 ble det signert skjøte hvor eiendommen ble overdratt fra firma H. til A personlig. Eierskiftet ble ikke meldt til selskapet, slik at firma H. fortsatt sto oppført som forsikringstaker med tilhørende fritidseiendom. Etter brannen ble skaden meldt til selskapet, som avslo ansvar. Selskapet anførte at det ikke var tegnet gyldig forsikring på skadetidspunktet. Det ble vist til forsikringsvilkårene hvor det fremgikk at forsikringen gjaldt for *"Den som er nevnt i forsikringsbeviset"*, og at ved eierskifte gjelder forsikringen for ny eier i inntil *"14 dager etter eierskiftet"*. Da skjøtet var datert 12.10.17 måtte dette være datoen for eierskiftet, og forsikringsdekningen utløp da den 26.10.17.

Subsidiært anførte selskapet at klager hadde opptrådt svikaktig både ved inngåelsen av forsikringsavtalen og ved skadeoppgjøret. Klager gjorde gjeldende at forsikringsavtalen var gyldig på skadetidspunktet, og at det ikke var grunnlag for svik. Ifølge klager ble skjøtet først tinglyst den 30.10.17. Dette måtte være tidspunktet eiendomsoverdragelsen faktisk fant sted, og forsikringen hadde da ikke opphørt på skadetidspunktet. Det var uansett ikke grunnlag for avkortning/bortfall av forsikringsdekningen grunnet forhold på klagers side. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Krav om erstatning etter brannskade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om forsikringsdekning etter en brannskade.

Firma H. kjøpte i september 2015 den aktuelle fritidseiendommen. Firma H. er heleid av A.

Eiendommen ble forsikret hos selskapet. Fra de gjeldende forsikringsvilkårene hitsettes:

1 Hvem forsikringen gjelder for

Den som er nevnt i forsikringsbeviset.

Ektefelle, samboer med felles adresse i Folkeregisteret og andre medlemmer av den sikredes faste husstand. Medlemmer i bokollektiv regnes ikke som en fast husstand.

Innehaver av tinglyst eiendomsrett, panterett eller annen tinglyst sikkerhetsrett i fast eiendom.

Annen eier av ting enn de som er nevnt ovenfor, men bare dersom de som er nevnt ovenfor skriftlig har påtatt seg forsikringsplikt eller skriftlig har påtatt seg å bære risikoen for tingen.

...

For sikringen gjelder for ny eier ved eierskifte inntil den nye eieren har tegnet forsikring, men ikke lenger enn 14 dager etter eierskiftet.

Ved skjøte datert 12.10.17 ble eiendommen overdratt til A fra firma H.

Da A ankom hytta den 3.11.17 var den totalskadet av brann, og politiet ble umiddelbart varslet. Ifølge fremlagte politidokumentene var A sist på hytta før brannen den 29.10.17 eller 30.10.17. I skademeldingen datert 15.12.17 ble tidspunktet for brannen satt til den 31.10.17.

Selskapet avsto ansvar og anførte at eiendommen ikke var forsikret på skadetidspunktet. Det ble videre anført svik og vist til at da hytta ble kjøpt, var den et reparasjonsobjekt grunnet store vannskader. Kjøpesummen var kr 50 000, og det forelå en skaderapport som viste et utbedringsbehov på kr 538 903. Dette ble ikke opplyst til selskapet, men det ble likevel tegnet en fullverdiforsikring. I tillegg ble det vist til at sikrede hadde opptrådte svikaktig ved skadeoppgjøret, ettersom det bl.a. ble uttrykt usikkerhet knyttet til når eierskiftet ble gjennomført, og A nektet for kjennskap til at hytta var flomskadet. Anførslene ble imøtegått av klager.

I brev av 26.2.19 ga sekretariatet selskapet medhold. Klager har krevd saken nemndsbehandlet.

Klager krever dekning for brannskade på hytten og anfører at forsikringen var gyldig på branntidspunktet. Ifølge klager ble skjøtet først tinglyst den 30.10.17, og dette må legges til grunn som tidspunktet eierskiftet fant sted.

Selskapet har avvist ansvar, og i hovedsak anført at forsikringen ikke var gyldig på branntidspunktet, og at en ev. erstatning uansett måtte avkortes grunnet forhold på klagers side, jf. fal. §§ 4-1, 4-2 og 8-1 fjerde ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brannskade på hytte.

Ifølge forsikringsvilkårene gjelder forsikringen for den som "er nevnt i forsikringsbeviset", som her er firma H. Ifølge den fremlagte dokumentasjonen ble eiendommen overdratt til A fra firma H ved skjøte datert 12.10.17. A er ikke nevnt i forsikringsbeviset og derfor ikke omfattet av forsikringen. Dette må legges til grunn selv om A var eier av firma H. Forsikringstaker er spesifisert i forsikringsbeviset, og da kan man ikke likestille forsikringstaker med eieren når det gjelder hvem som har rett etter avtalen. Ifølge fal. § 7-2 og vilkårene gjelder forsikringen likevel til fordel for ny eier i 14 dager. Tidsfristen må regnes fra avtalen ble inngått, og ikke fra tinglysningen. Brannen inntraff 31.10.17, som er mer enn 14 dager etter overdragelsen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Fredrik Mohn Lian (næringsrepresentant).