

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-308

15.4.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Ansvar

Konstateringstidspunkt.

Sikrede var engasjert som byggeleder av E. kommune i forbindelse med byggingen av et nytt renseanlegg. Prosjektet fikk etter hvert store kostnadsoverskridelser. I brev 13.11.15 tok kommunen forbehold om å holde sikrede ansvarlige, dersom en gjennomgang av endringsmeldinger vedrørende prosjektet avdekket at byggelederfeil hadde påført kommunen merkostnader. Sikrede mottok forlikssklage i saken den 17.6.16. Saken ble innstilt for forliksrådet. Stevning med fastsettelsessøksmål ble deretter tatt ut 23.10.17. Sikrede meldte krav inn under den avtalte ansvarsforsikring hos selskapet, der sikrede var ansvarsforsikret fra 1.1.16. Selskapet avslo kravet under henvisning til at forsikringstilfellet hadde oppstått forut for at forsikringen trådte i kraft. Nemnda kom til at forsikringstilfellet hadde oppstått forut for selskapets ansvarsperiode.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under ansvarsforsikring og spørsmål om når forsikringstilfellet inntraff.

Sikrede har ansvarsforsikring hvor forsikringsperioden startet 1.1.16. Vilklårene har følgende regulering av periodisering av forsikringstilfellet:

Formues-/bedriftsansvar arkitekt/ingeniør

1. Hva forsikringen omfatter

Forsikringen omfatter erstatningsansvar for skade som forsikringstaker etter gjeldende rett kan pådra seg under utøvelse av virksomheten, og som konstateres av forsikringstaker eller skadelidte i forsikringstiden. Skaden blir å henføre til den forsikringsavtale som gjaldt da skaden først ble konstatert

...

Forsikringen omfatter ikke

- Skader konstatert i forsikringstiden, men som er forårsaket mer enn 2 år før forsikringens ikrafttredelse.

...

Sikrede har i samme sak innklaget INSR Forsikring (tidligere Vardia), der selskapet hadde sin ansvarsforsikring frem til 1.1.16. Denne klagen behandles i en parallell sak.

Sikrede driver byggeteknisk konsulentvirksomhet og hadde et byggelederoppdrag for E. kommune i prosjekt B. renseanlegg. Prosjektet ble startet i 2013.

Prosjektet fikk etter hvert store kostnadsoverskridelser. Kommunen engasjerte sommeren 2015 S. Consult AS til å gjennomgå prosjektet og finne årsaken til overskridelsene.

Kommunen varslet sikrede ved brev datert 13.11.15 om mulige feil i byggeledelsen:

Vi har indiksjoner på feil i utførelsen av byggeledelse, bla. at uriktig godkjenning av endringskrav har medført ekstrakostnader for kommunen. Vi har startet arbeidet med gjennomgang av endringsmeldinger, og det varsles at dersom byggelederfeil har forårsaket merkostnader vil kommunen holde H. ansvarlig.

Ifølge forliksklage fra E. kommune mot sikrede datert 20.5.16 oppga sikrede 30.5.13 et budsjett for prosjektet på kr 155 mill. Prognosen for prosjektet sommeren 2016 var på kr 285 mill. uten at prosjektet var avsluttet.

Saken ble innstilt for forliksrådet. Stevning i saken ble deretter tatt ut for Ø. tingrett den 23.10.17. Søksmålet er anlagt som et fastsettelsessøksmål hvor kommunen nedlegger påstand om fastsettelsesdom for at sikrede er ansvarlig for det tap E. kommune har lidt i prosjektet. Tapets størrelse er ikke fastsatt.

Sikrede varslet krav under ansvarsforsikringen i selskapet 1.7.16.

Selskapet avsto kravet 8.8.16, under henvisning til at skaden var forårsaket og konstatert før forsikringen i selskapet trådte i kraft.

Avslaget er opprettholdt av selskapet i senere korrespondanse.

Sikrede har også varslet krav under den ansvarsforsikring sikrede hadde avtalt i INSR Forsikring (Vardia) frem til og med 31.12.15, for det tilfellet at forsikringstilfellet må sies å ha oppstått forut for 1.1.16.

Sikrede anfører at det er på det rene at erstatningskravet fra kommunen må være omfattet av en av ansvarsforsikringene, men at det beror på en skjønnsmessig vurdering av de faktiske forhold når skaden kan sies å være konstatert. Forsikringstilfellet må under enhver omstendighet sies å være konstatert senest idet kommunen tok ut forliksklage i 2016.

Sikrede avviser at skaden er konstatert så tidlig som 2013. De feilen som ble gjort fant ikke sted før i desember 2014.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden var konstatert før sikrede tegnet sin forsikring hos selskapet 1.1.16. Selskapet viser til vilkårenes pkt. 2 som sier at alle skader som skyldes samme begivenhet, regnes som ett skadetilfelle og henføres til det tidspunkt da første skade ble konstatert.

Selskapet viser til at E. kommune engasjerte S. B. Consult for å gjennomgå prosjektet sommeren 2015. Formålet var å finne årsaken til de store kostnadsoverskridelsene i prosjektet samt vurdere ansvarsforhold og eventuelle tiltak. Dette betyr at E. kommune må anses å ha konstatert forholdet tidligere enn 1.1.16. Uansett ble sikrede varslet om krav fra Eidsvoll i brev av 13.11.15.

Subsidiært har selskapet anført at skaden ble forårsaket mer enn to år før forsikringen ble tegnet hos selskapet og dermed er unntatt dekning i henhold til vilkårenes pkt. 1, underpunkt "Forsikringen omfatter ikke" der skader som er konstatert i forsikringstiden, men forårsaket mer enn to år før forsikringens ikrafttredelse, er unntatt dekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om forsikringstilfellet inntraff i forsikringstiden.

Sikredes forsikring omfatter "erstatningsansvar for skade som forsikringstaker etter gjeldende rett kan pådra seg under utøvelse av virksomheten, og som konstateres av forsikringstaker eller skadelidte i forsikringstiden. Skaden blir å henføre til den forsikringsavtale som gjaldt da skaden først ble konstatert".

Avgjørende for selskapets ansvar er derfor at skaden er konstatert i forsikringstiden. Skaden er i dette tilfellet kostnadsoverskridelsene. Nemnda forstår sakens opplysninger slik at skadelidte – her kommunen – satte i gang undersøkelser for å utrede årsaken til oppståtte kostnadsoverskridelser i 2015. Nemnda mener dette tilsier at kommunen på dette tidspunkt har "konstatert" kostnadsoverskridelsene. Det er ikke noe krav om omfanget av skaden eller årsaksforholdet er klarlagt. Også sikrede var for øvrig klar over forholdet ved mottagelse av kommunens varsel av 13.11.15.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Fredrik Mohn Lian (næringsrepresentant).