

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-299

15.4.2019

Storebrand Livsforsikring AS

Ulykke

Ventilator i hodet – hode- og nakkeplager - brosymptomer - årsakssammenheng – utgifter.

Forsikrede fikk en ventilator i hodet 2.5.15, og oppsøkte legevakt/sykehus samme kveld. Han fikk behandling for nakkeproblemer hos kiropraktor frem til 28.5.15, som noterte bedring. Deretter var det ingen journalnotater før behandling for hode-/nakkeplager hos fysioterapeut 24.6.16.

Forsikrede anførte at han hadde hatt vedvarende hode-/nakkeproblemer hele tiden. Tvist om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og nåværende hode-/nakkeplager, samt om selskapet pliktet å innhente spesialisterklæring. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng. Selskapet hadde heller ikke plikt til å innhente spesialisterklæring. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1991) var omfattet av en ulykkesdekning under en barneforsikring.

På et utested fikk han 2.5.15 en ventilator i hodet som hadde løsnet fra taket. Folkene han var sammen med, ble urolige fordi forsikrede ble fjern og apatisk, og han ble bragt til legevakt.

Legevakten noterte at forsikrede var våken og orientert, uten hematoma i hodet, og at det var vanskelig å vurdere nevrologisk tilstand. Klinisk var han uten anmerkning, og det ble målt en promille på 1,16. Personene som var sammen med forsikrede mente han ikke var seg selv, og legevakten henviste ham videre til sykehus for CT.

Ved nevrokirurgisk avdeling ble det samme kveld notert en svært liten kul, og ikke bevissthetstap. Fra vurdering:

Pasienten er informert om at det ikke foreligger indikasjon for CT ettersom ingen bevissthetstap. Ettersom dette er en skade på et utested og pasienten ønsker i henhold til uttalelser å forfølge saken er det da nødvendig med et CT fra den vinklingen med tanke på dokumentasjon av skade. Reiser hjem i etterkant av dette.

Forsikrede meldte om hendelsen til utestedet 4.5.15, og fikk svar fra stedet.

Forsikrede fikk behandling ved O. B. kiropraktikk fra 5.5.15 til 28.5.15. Den 5.5.15 var diagnosen Rygg fasettlidelser. Det ble notert at CT etter hendelsen viste normale funn, videre:

Har de siste dagene merket hp og smerter i nakke og rygg. Er veldig konstante. Ex eksistens og rot bilat redusert mest men generell stiv. Aldri hatt prob før, bare vanlig student stivhet. Trener på studio. Studerer xx 73. God allmenntilstand.

Kiropraktoren noterte 8.5.15 at forsikrede var "*en del bedre*", litt stiv i nakken og hadde ikke hodepine. Den 13.5.15 var han bra i hodet, hadde "*fått en liten trøkk*" i innendørstrening med studenter, og var litt stiv i nakken dagene etter. Den 22.5.15 var han bedre, men en del stiv, "*ikke*

gunstig at du må lese i disse dagene." I siste notat 28.5.15 ble det notert "*Kjenner seg veldig bra, litt stiv etter mye lesing."*

Forsikrede har vedlagt skjermdump av tekstmeldinger mellom forsikrede og kjæresten, der han henholdsvis 4.5.15, 5.10.15, 15.2.16 og 20.6.16 omtalte smerter i nakken. Videre en kvittering for at han kjøpte nakkestøtte 10.4.16.

Forsikrede startet med behandling hos fysioterapeut og akupunktør J. ved M.H. 24.6.16. Han fikk behandling frem til behandleren skrev "Rapport" datert 28.8.16. Hun viser der til hendelsen i mai 2015, og at det ikke var funn på MR, og at seks behandlinger hos kiropraktor like etter hendelsen var uten varig effekt. Videre:

Pasienten har blitt gradvis verre siden ulykken. Han opplever stivhet og kronisk smerte lokalisert i nakkesøylen. Han har mye hodepine, lokalisert venstre tinning, som trigges av stress og blir verre utover dagen.

Videre skrev hun at forsikrede som student på siste året satt mye og leste, og at dette forverret nakkeplagene. Fra Prognose:

Min vurdering er at pasienten har et symptom-bilde og en problemstilling som typisk kan oppstå etter et traume mot hodet, slag eller nakkesleng. Studietilværelsen vil kunne gi stram muskulatur og triggerpunkter som refererer til hodepine, men vil ikke være utslagsgivende i forhold til den ustabile nakken hvor han ikke har kontakt med dyp støttemuskulatur.

Hun mente prognosen var god med jevnlig behandling i fremtiden, og mulig også behov for senere behandling.

I erklæring datert 19.9.16 skrev ny kiropraktor S. at forsikrede hadde vært i behandling hos ham. Kvitteringer viser at han fikk i alle fall 8 behandlinger der fra 2.9.16 til 1.11.16. Kiropraktoren skrev at tilstanden tydet på en kraftig skade, liknende den som oppstår ved stupeulykker og whiplash med sidestilt hode. Videre;

Det er i min oppfatning ingen tvil om årsakssammenheng mellom skaden pasienten har forklart og spenningsmønstre i nakken, smerte og hodepine. ... og har ingen tidligere psykiske eller fysiske traumer.

Selskapets skrev 17.11.16 at forsikrede hadde vært i kontakt om skaden, og han ble bedt om å fylle ut egenerklæring mm.

I krav datert 2.12.17 viste forsikrede til hendelsen, og at han i ukene etter fikk behandling hos kiropraktor, og at han ble bedre. Fra skademeldingen:

På et tidspunkt står jeg foran baren og prater med noen venner da jeg plutselig kjenner et hardt dunk i hodet. Ved siden av meg ligger det en metallventilator som til vanlig er festet i taket på utestedet. Den hadde uten forvarsel løsnet fra taket og truffet meg - som sto rett under - flatt midt oppe på hodet. Mange rundt så hendelsen. Jeg blir veldig fjern og apatisk så sykebil blir ringt. Sykebilen kjører meg til legevakten, og legen der fastslår etter noen tester at jeg må videre til H for ytterligere tester og CT-scan. Videre så tilbringer jeg det meste av natten og morgningen på H med disse testene og CT-scan. Det var heldigvis ikke tegn til hjerneblødning.

...

Dagene etter ulykken var jeg hjemmeværende med store smerter i nakke og rygg. I ukene etter hendelsen fikk jeg derfor behandling hos kiropraktor i B, og plagene ble bedre (se vedlagt rapport). I samråd med kiropraktor ble behandling avsluttet. Utgiftene var såpass beskjedne at jeg ikke ville lage noen forsikrings sak av det, og jeg fikk senere refundert dette beløpet av (utestedet).

Det gikk så nesten litt over et år, og plagene kom gradvis tilbake. På sommeren 2016 toppet det seg og smertene i nakke og rygg ble nesten utholdelige. Jeg søkte derfor hjelp på ny hos fysioterapeut (se vedlagt rapport). Senere har jeg også fått jevnlig behandling hos kiropraktor (se vedlagt rapport). I tillegg har jeg blitt rådet av kiropraktor til å forsøke Atalasprof behandler og massasjeterapeut, og dette er gjort.

Grunnen til at jeg først melder skaden nå er at nakke- og ryggplagene er en senskade som var umulig å forutse på skadetidspunktet. Dette er bekreftet av spesialistene som har behandlet meg. Behandlingen har vist seg å bli kostbar og langvarig. Dette var ikke mulig å spå. Grunnen til at jeg ikke meldte skaden sommeren 2016 var at jeg startet opp ny dialog med (utestedet), som jeg mente var ansvarlig for å dekke mine behandlingsutgifter. Etter mye dialog, og mye press fra min side, betalte de meg endelig kr 17 450 den 22. November 2016 (se alle behandlinger frem til 1. November 2016 (se vedlagt samlekvittering)).

Betalingen skjedde med en særlig presisering at dette ikke betød at (utestedet) påtok seg ansvar for hendelsen, og de nå anser seg helt ferdig med saken.

Selskapet avsto kravet 27.2.18, idet det la til grunn at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene.

Manuellterapeut K. skrev i erklæring 9.1.18 at forsikrede sannsynligvis har en permanent skade som ikke kan behandles, og som vil påvirke hans fremtidige yrkesliv.

Forsikrede har vært til regelmessig behandling siden slutten av juni 2016.

Selskapets rådgivende leger vurderte saken henholdsvis 9.1.17, 29.8.18 og 5.12.18. Fra siste uttalelse siteres:

Ved en ny gjennomgang av saken, ser jeg at det ikke er bare brosymptomer som ikke er godt nok dokumentert, men det er ikke åpenbart at vilkår nr. 4 er oppfylt. Medisinsk sett ville men ha forventet god prognose ved en slik hendelse. Her har det utviklet seg tilsynelatende varige plager hos en –student som hadde stiv nakke i forbindelse med mye lesing. Sett bort fra ulykken, kan det være en annen årsak til skadelidtes plager. Mye lesing, dårlig stressmestring.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og hans nåværende hode-/nakkeplager. Han ble bedre med behandling hos kiropraktor i mai 2015. Han reiste da hjem til O., og avsluttet derfor behandlingen i B. Plagene kom imidlertid raskt tilbake, og de ble gradvis verre. Han oppsøkte ikke behandling fordi han håpet plagene ville gå over, og fordi han som student ikke hadde penger til behandling. Siden juni 2016 har han (ved klagen) fått 82 behandlinger av forskjellig art, men etter noen dagers bedring kommer plagene tilbake, og de blir ved lengre opphold uutholdelige. Ventilatoren var tung, hadde den nødvendige skadeevne, og hendelsen var en nødvendig betingelse for forsikredes plager. Han har konsekvent fastholdt at han har hatt plagene hele tiden, og at han ikke hadde slike plager før. Det er ingen alternativ eller mer sannsynlig årsak til plagene. Plagene er også typiske for en slik skadehendelse. Nakkesleng-vilkårene er ikke anvendelige, fordi mekanismen ikke var nakkesleng, men at virvlene ble trykket sammen. Subsidiært anfører forsikrede at de fire kumulative vilkår for nakkeslengstraume uansett er til stede. Han har vist til Rt. 1998 s. 1565, Rt. 2007 s. 1370, Rt. 2010 s. 1547. Forsikrede krever erstatning for dekning for utgifter på skadedagen, samt senere utgifter til CT og MR, samt forsinkelsesrenter. Videre kreves erstatning for påløpte behandlinger de siste 2,5 år (ca. kr 50 000), og fremtidige behandlinger. Han krever også at selskapet bekoster en spesialisterklæring.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager. Det er særlig vist til at forsikrede var bedre i slutten av mai 2015, og at det ikke er dokumentert brosymptomer i ca. ett år, mellom 28.5.15 og 24.6.16.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.2.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet viste til de fire kumulative vilkår for årsakssammenheng ved bløtdelsskader, jf. nemndas avgjørelser 2019-093, 2018-601, 2017-263 og 2014-030. Det forelå ikke tidsnær

medisinsk dokumentasjon på brosymptomer mellom avsluttet behandling hos kiropraktor 28.5.15, og da forsikrede 14.6.16 startet med behandling hos fysioterapeut/akupunktør. Også mellom sms-meldinger om smerter var det to opphold på over fire måneder, jf. nemndas avgjørelser 2018-160 (opphold i 3,5 mnd.), 2017-639 (5 mnd.) og 2017-775 (3 mnd.). Selskapet hadde ikke plikt til å innhente spesialisterklæring, jf. avgjørelsene 2013-259, 2017-447, 2018-220, 2018-118, mfl. Utgifter til behandling den første tiden ble ansett dekket av utestedet.

Sekretariatet konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 2.5.14 og hans hodepine- og nakkeplager etter 28.5.15.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke fremlagt nye opplysninger eller anførsler.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).