

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-288

8.4.2019

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Bygning - innbo (kombinert)

Datamaskin – erstatningsoppgjør – beregning av aldersfradrag.

Sikredes datamaskin ble skadet ved et uhell. Selskapet aksepterte at skaden var dekningsmessig, men det oppsto uenighet om beregningen av erstatningsoppgjøret. Ifølge vilkårene skulle erstatningen settes til nypris for tilsvarende ting med 10 % fradrag for hvert påbegynte år. Partene var uenige om hvordan prosentberegningen skulle foretas. Nemnda kom til at selskapets beregning av aldersfradraget var korrekt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 121

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter at sikredes Mac ble totalskadet, herunder spørsmålet om hvordan aldersfradraget skal beregnes.

Det hitsettes fra forsikringsavtalen:

Erstatningsgrunnlag

...

- PC, nettbrett, smartklokker og datautstyr: Erstatningen settes til nypris for tilsvarende ting med 10 % fradrag for hvert påbegynte år fra gjenstanden er 1 år, maksimalt 80 % fradrag.

I november 2018 ble sikredes Mac skadet ved et uhell. Selskapet aksepterte at skaden var dekningsmessig. Det ble lagt til grunn nypris på kr 19 990, men trukket 40 % i aldersfradrag. Etter fratrukk av egenandel på kr 2 000 fikk sikrede utbetalt kr 9 994.

**Sikrede** har anført at selskapets utregning er feil. Etter normal prosentregning blir regnestykket  $19\,990 \times 0,9$  (opphøyd i) 4 – 2000. Erstatningen skal dermed være kr 11 115. Å trekke hele prosentsatsen samlet fra nyprisen, blir feil. Vilårene er ikke klart og entydig definert, og en forbruker må kunne forvente at utregningen følger vanlige matematiske prinsipper. Tidligere saker vurderer ikke gyldigheten av selve utregningsmetoden og er derfor ikke relevant i denne saken. At noe er vanlig praksis betyr uansett ikke at det er riktig. Det gis heller ingen informasjon om aldersfradrag ved markedsføringen, og informasjonen er ikke enkel å finne i vilårene.

**Selskapet** har anført at erstatningsoppgjøret er i henhold til forsikringsvilårene og praksis i slike saker.

#### Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 22.2.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet uttalte at ordlyden strengt tatt kan tolkes slik sikrede anførte, og at det dermed kan argumenteres med at det foreligger en uklarhet som må komme sikrede til gunst. På den annen

side beregnes erstatningen ut ifra gjenstandens nypris og det foretas et samlet oppgjør. Det blir derfor ikke urimelig å beregne erstatningen slik selskapet gjør. Selskapets beregningsmetode er enkel og ligger innenfor vilkårenes ordlyd. Nemnda har i en lang rekke saker akseptert at fradraget beregnes på den måten selskapet har gjort, jf. blant annet FinKN-2018-412, FinKN-2017-736, FinKN-2011-007 og FSN-6517. Å beregne erstatningen på denne måten er også vanlig praksis blant forsikringsselskapene.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapets beregning av aldersfradraget er feil.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*