

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-286

8.4.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Dekningsomfang – kasko – misvisende informasjon?

Sikrede kjørte ut av veien med sin arbeidsmaskin og mottok berging av redningsfirma. Det var ikke oppstått skade på maskinen i forbindelse med utforkjøringen. Sikrede rettet krav under kaskoforsikringen for utgiftene i forbindelse med redningen. Selskapet avslo sikredes krav fordi det ikke var oppstått skader på kjøretøyet. Sikrede anførte at han var i god tro om at redningsutgifter var dekket selv om det ikke var oppstått skade på kjøretøyet. Videre hevdet sikrede at forsikringsvilkårene var misvisende hva gjaldt den aktuelle dekningen og at hans bilforsikring ikke hadde lignende begrensning. Nemnda kom til at redningsutgifter ikke var dekket over kaskoforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til berging av arbeidsmaskin og selskapets standpunkt om at utgiftene ikke er dekningsmessig under kaskoforsikringen.

Arbeidsmaskinen er omfattet av kaskoforsikring i selskapet. Av vilkårene i forsikringsbeviset fremgår hvilke utgifter som er omfattet av forsikringen:

Hvilke utgifter?

Ved skade som dekkes av forsikringen:

- Utgifter til berging/tauing av maskinen til nærmeste verksted og retur

Sikrede kjørte 24.2.18 ut av veien med sin arbeidsmaskin. Sikrede mottok berging av redningsfirma samme dag. Det kom ikke skade på maskinen som følge av utforkjøringen. Den 18.6.18 meldte sikrede skadesak til selskapet og søkte om dekning for redningsutgiftene. Selskapet avslo kravet fordi det ikke var oppstått skader på kjøretøyet. Sikrede anførte at selskapet måtte være ansvarlig for utgiftene da sikrede var i god tro om at redning var dekket uavhengig av om kjøretøyet var skadet eller ikke. Sikrede anførte også at selskapets vilkår var misvisende hva gjaldt dekningen for redningsutgifter, og at sikredes bilforsikring ikke hadde lignende begrensning.

Sikrede har anført at selskapet må være ansvarlig for redningsutgiftene. Begrensningen om at redning ikke dekkes med mindre det er oppstått dekningsmessig skade fremgår ikke av forsikringspolisen. Sikrede kan ikke vite om arbeidsmaskinen er skadet idet et uhell oppstår, og sikrede kan derfor ikke forholde seg til om det foreligger skade eller ikke når han ringer etter veihjelp. Trucken er forsikret med kaskoforsikring i likhet med sikredes bil. Vilårene i bilforsikringen og arbeidsmaskinforsikringen fremstår som like. Etter sikredes syn har selskapet gitt misvisende informasjon hva gjelder den aktuelle dekningen.

Selskapet har anført at det fremgår av sikredes forsikringsbevis og vilkår at redningsutgifter er omfattet dersom det foreligger dekningsmessig skade på maskinen. I det foreliggende tilfellet er ikke veihjelpen knyttet til en dekningsmessig skade, og redningsutgiftene er derfor ikke

dekningsmessig under forsikringen. Sikredes kunnskap omkring om det foreligger skade og i tilfelle skadens omfang, har ikke betydning for vurderingen.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at redningsutgiftene ikke kunne kreves dekket over kaskoforsikringen. Av vilkårene i forsikringsbeviset fremgår klart at utgifter til berging/tauing erstattes dersom det foreligger en dekningsmessig skade. I sikredes tilfelle kom det ikke skade på kjøretøyet. Sekretariatet kunne heller ikke se tilstrekkelig dokumentasjon for at selskapet hadde gitt misvisende informasjon om den aktuelle dekningen jf. FSN-5501.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for redningsutgiftene i forbindelse med utforkjøringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).