

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-280

3.4.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – dispensasjon – kjøretøy kjøpt uten skilter.

Klager ble ilagt gebyr for perioden fra og med 10.11.18 til og med 26.11.18. Klager anførte at kjøretøyet ble kjøpt som et restaureringsobjekt uten skilter, og at han derfor ikke var klar over at kjøretøyet var forsikringspliktig. Trafikksforsikringsforeningen anførte at klager ble eier av et forsikringspliktig kjøretøy den 10.11.18, og gebyr for den uforsikrede perioden etter eierskiftet måtte betales. Nemnda kom til at det var innenfor klagers kontroll å foreta undersøkelser med tanke på å bringe registreringsforholdet på det rene, og at gebyret ikke kunne ettergis.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 13.11.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret er ilagt for perioden fra og med 10.11.18 til og med 26.11.18.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble lagt inn i Motorvognregisteret og TFFAuto den 12.11.18. Vedtaksdatoen for salgsmeldingen var den 10.11.18.

Klager har redegjort for at han ikke har ansett kjøretøyet som forsikringspliktig, og viste til at kjøretøyet ble kjøpt som et restaureringsobjekt uten skilter, og at kjøretøyet ikke var i kjørbare stand.

Videre har klager redegjort for at tidligere eier leverte inn ett av kjøretøyets skilter i desember 2014, da det andre skiltet hadde blitt stjålet. Tidligere eier fikk da beskjed om at dersom han skulle hente ut skilter på kjøretøyet, måtte han melde det andre skiltet tapt til politiet. Sistnevnte skilt ble ikke meldt tapt av tidligere eier.

Klager har også redegjort for at han først ble klar over at han hadde mottatt brev fra Trafikksforsikringsforeningen den 26.11.18 i Digipost. Tidligere brev av 13.11.18 ble oversett.

Klager bemerket i sin klage at tidligere eier ikke har mottatt krav om gebyr, og at dersom Trafikksforsikringsforeningen hadde ilagt tidligere eier gebyr, ville ikke denne situasjonen ha oppstått.

Det følger av TFFAuto at kjøretøyet ble forsikret den 27.11.18. Videre fremgår det at kjøretøyet ble avregistrert den 6.12.18.

Klager har i brev av 6.3.18, hvor han fremmet krav om nemndsbehandling, redegjort for at det i denne saken foreligger formildende omstendigheter som bør medføre bortfall eller reduksjon av gebyrkravet. Klager mener sekretariatet burde innhentet informasjon vedrørende hvorvidt

tidligere eier var ilagt gebyr. Videre mener klager at spørsmål om varslingsrutiner vedrørende krav fra Trafikksforsikringsforeningen og Kredinor ikke er besvart av sekretariatet.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi kjøretøyet ble kjøpt som et restaureringsobjekt uten skilter, og han var derfor ikke klar over at kjøretøyet var forsikringspliktig. Videre har klager anført at kjøretøyet ikke var i kjørbar stand.

I krav om nemnd har klager anført at det må tas hensyn til at tidligere eier ikke er ilagt gebyr. Klager viste til at dersom tidligere eier hadde blitt ilagt gebyr ville ikke situasjonen ha oppstått. Videre viste klager til kravet om likebehandling. Klager har også anført at kjøretøyet kun har vært delvis registrert, da et av kjøretøyets skilter ble innlevert på et tidligere tidspunkt, og at dette burde medføre reduksjon av gebyret. Avslutningsvis har klager anført at Trafikksforsikringsforeningen ikke har varslet på korrekt måte.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager ble eier av kjøretøyet og underlagt forsikringsplikt fra og med den 10.11.18, og da forsikringen først begynte å løpe fra den 27.11.18 var kjøretøyet uforsikret i 17 dager. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at klagers brudd på plikten til å tegne forsikring ikke kan anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor hans kontroll. Trafikksforsikringsforeningen viste til at det var innenfor klagers kontroll å undersøke det ervervede kjøretøyet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet i saken er om det foreligger omstendigheter som kan danne grunnlag for å ettergi et ilagt gebyr med hjemmel i dispensasjonsregelen i bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9.

Ettergivelse kan ifølge den nevnte lovbestemmelse skje "helt eller delvis dersom brot på plikta til å tinga trafiktrygding må reknast som unnskuldeleg som følgje av tilhøve utanfor den ansvarleges kontroll".

Det fremgår av forarbeidene at lovgiver forutsatte at dispensasjonsregelen skulle praktiseres strengt.

Sakens dokumenter viser at klager kjøpte et uforsikret kjøretøy 10.11.18. Salgsmeldingen, som var undertegnet av selger og klager som kjøper, ble registrert i Motorvognregisteret 12.11.18. Klager tegnet forsikring 27.11.18. Klager fikk kjøretøyet avregistrert 6.12.18. Kjøretøyet var uten skilter da klager kjøpte det, og klager ønsket å benytte det som et restaureringsobjekt.

Klager har ikke forklart at han ved kjøpet gjorde undersøkelser med tanke på å bringe registreringsforholdet på det rene. Dette lå åpenbart innenfor hans kontroll. Han kunne spurt selgeren eller henvendt seg til Statens vegvesen slik han i etterhånd gjorde. Han ville da fått vite at kjøretøyet fortsatt var registrert til tross for at selgeren tidligere hadde innlevert ett av skiltene, mens det andre angivelig var stjålet uten at det var anmeldt til politiet. Klager ville samtidig ha fått bekreftet at forsikringsplikten var gjeldende, og ville enkelt kunne ha tegnet egen forsikring slik han senere gjorde, før han eventuelt valgte å avregistrere det.

Han mener også at det er forskjellsbehandling fordi tidligere eier ikke har fått noe krav om å betale gebyr. Selv om nemnda har forståelse for synspunktet, kan ikke dette gi grunnlag for ettergivelse av gebyret. Nemnda kan kun ta stilling til enkeltsaker, mens det er Trafikksforsikringsforeningen som er gitt myndighet til å ilegge gebyr.

Etter nemndas syn er det ikke grunnlag for å gi dispensasjon, og klager plikter derfor å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).