

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-241

2.4.2019

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Skjeggkre – skadeforebyggende tiltak – aktivitet oppstått før tegning?

Boligsameiet tegnet forsikringsavtale med selskapet den 16.6.16. Den 16.6.17 meldte en beboer i sameiet om funn av skjeggkre i leiligheten, og skadedato ble opplyst for å være 15.1.17. Skadedyrfirma kom på befaring og plasserte ut limfeller. På bakgrunn av skjeggkre som ble funnet i fellene, la skadedyrfirmaet til grunn at det høyst sannsynlig hadde vært skjeggkre i bygget i ca. 2 år, da det ble funnet skjeggkre i alle stadier. Sameiet anførte at selskapet pliktet å dekke utgifter til skadeforebyggende tiltak, herunder utgifter til limteip/feller. Sameiet anførte at det ikke hadde blitt observert skjeggkre i bygget før juni 2016, og at det ikke kan fastslås at skjeggkre har vært tilstede i boligen før tegning. Selskapet avviste kravet og anførte at bekjempelse av skjeggkre ikke var dekningsmessig eller inntatt i vilkårene som var gjeldende i juni 2016. Vilårene ble fornyet i juli 2016, men selskapet anførte at skader/aktivitet fra skadedyr som har oppstått før avtalen var gyldig ikke dekkes. Nemnda kom til at bekjempelse ikke var dekningsmessig da aktiviteten hadde startet før forsikringsavtalen ble inngått.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utgifter til skadeforebyggende tiltak

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til forebyggende tiltak mot skjeggkre.

Sikredes forsikringsavtale er fremlagt i to varianter. Versjonen datert 4. av juli 2015 omfatter som følger:

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.1. Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, kakerlakk, veggedyr og andre skadeinsekter innvendig i bygning etter påvist aktivitet, samt nødvendig utbedring av skade voldt av stokkmaur, husbukk og stripet borebille.

Med andre skadeinsekter menes: Klannere, pelsbiller, teppebiller, melbiller, melmøll, tørrfruktmøll, kakaomøll, tyvbiller, messingbiller, brødbiller, tobakksbiller, klesmøll, pelsmøll, maur, fuglemidd, veps og bier.

Versjonen datert 4. av juli 2016 omfatter:

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.1. Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, kakerlakk, veggedyr og andre skadeinsekter (...).

...

Selskapet svarer ikke for

...

4.5.3 Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som har startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe (...)

Boligsameiet tegnet forsikring i selskapet den 16.6.16.

Den 16.6.17 meldte en beboer i sameiet om skjeggkre i leiligheten sin med skadedato 15.1.17. Av skadebeskrivelsen fremgikk:

Det er oppdaget skjeggkre i leiligheten. Beboere trodde først det ikke var noe stort problem, men så har visst naboen under hatt ganske mye dyr. Og nå som beboere vet at det er skjegg- og ikke sølvkre, ønsker de at skadedyrfirma rekvireres.

O. skadedyrkontroll kom på befaring og satt ut limfeller i alle rom i leiligheten 21.6.17. Ifølge en fremlagt arbeidsrapport ble limfeller *"tatt i bruk mot kre da det enkelt kan kartlegges og i tillegg bidrar til bekjempelsen"*.

O. skadedyrkontroll var på ny befaring og avsluttet oppdraget 19.7.17. Ifølge befaringsnotatet ble det påvist skjeggkre i leiligheten. Rapporten sier videre:

Observasjoner på skadestedet

Feller ble tatt inn 12.07.17. Ved kartlegging viser resultater: 16 feller ble plassert ut, 7 ble tatt inn igjen med fangst av kre. på kjøkken ble det fanget 8 individer, på badet 2 stk. Ellers ingen fangst. Det er skjeggkre i alle stadier i fellene, men fangsten viser lav aktivitet.

Anbefalte tiltak

Med skjeggkre i alle stadier tilsier dette at det er høyst sannsynlig at det har vært kre i bygget i over 2 år. (...) For en effektiv bekjempelse bør hele bygget kartlegges og bekjempes.

Boligsameiet kontaktet selskapet med følgende kommentar i e-post 4.1.18:

Etter observasjon av skjeggkre av beboere, har styret bekostet innkjøp av limfeller. Det er i disse fanget skjeggkre i fellesområdene; kjeller og repoer i trappeoppgang, og i leilighetene. Basert på betingelsene i vår skadedyrforsikring, ber vi om forsikringselskapets kommentar med hensyn til ansvar for fjerning av skjeggkre.

Selskapet avsto sameiets krav 18.1.18. Sameiet klaget via på avgjørelsen 27.2.18, og selskapet opprettholdt avslaget.

Sikrede krever dekning for utgifter til skadeforebyggende tiltak i sameiet som følge av skjeggkre, herunder utgifter til limteip/feller. Sikrede avviser at skadedyrene var tilstede før tegning og anfører at det ikke ble observert skjeggkre i bygget før juni 2017. Skaderapporten antar at skjeggkre har vært i bygget i to år, men dette er ikke tilstrekkelig. Forekomst av skjeggkre kan også oppstå ved at beboere har fått med seg skjeggkre i bagasje fra reiser, eller ved at det er skjeggkre i tilsendt pakkepost.

Selskapet avviser ansvar og anfører at bekjempelse av skjeggkre ikke var dekket i det hele tatt i vilkårene av 2015 som gjaldt på tegningstidspunktet i juni 2016. Vilårene ble fornyet i juli 2016. Det følger av pkt. 4.5.3 i forsikringsvilkårene at skader/aktivitet som har oppstått før avtalen er gyldig ikke dekkes, og selskapet er dermed ikke ansvarlig for å dekke kostnader med bekjempelse. Det fremgår av skaderapporten at skjeggkre hadde vært i bygget i over to år.

Selskapet anfører subsidiært at kostnader til forebyggende tiltak uansett ikke er dekket av forsikringen, og selskapet er dermed ikke ansvarlig for å bekoste limteip/feller i forebyggende hensikt, jf. pkt. 4.5.5 i forsikringsvilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tiltak for å forebygge skjeggkre.

I sikredes forsikringsvilkår av juli 2016, heter det:

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.1. Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, karkerlakk, veggdyr og andre skadeinsekter (...).

...

Selskapet svarer ikke for

...

4.5.3 Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som har startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe (...)

Boligsameiet tegnet forsikring i selskapet den 16.6.16.

Vilkårene omfatter bekjempelse av "skadeinsekter", og omfatter dermed bekjempelse av skjeggkre, men ikke for aktivitet som har startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe. En av sameiets beboere meldte om skjeggkre 16.6.17 og oppga oppdagelsestidspunkt til 15.1.17. I befaringsnotat fra O. skadedyrkontroll heter det at:

Med skjeggkre i alle stadier tilsier dette at det er høyst sannsynlig at det har vært kre i bygget i over 2 år. (...) For en effektiv bekjempelse bør hele bygget kartlegges og bekjempes.

Ifølge rapporten "er det høyst sannsynlig" at skadedyrene hadde vært i bygget i over to år – altså før forsikringen ble tegnet. Etter vanlige bevisbyrderegler er sannsynlighetsovervekt tilstrekkelig for at noe anses bevist. Sikrede anfører at det ikke var observert skjeggkre i bygget før observasjonen 15.1.17, men dette er ikke tilstrekkelig til å dokumentere at skadedyr faktisk ikke var der. Unntaket gjelder "aktivitet", ikke observasjoner. Uten annen skriftlig dokumentasjon må nemnda legge notatet til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).