

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-239

2.4.2019

Storebrand Forsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Feilfylling – plutselig ytre påvirkning? – bevisbyrde.

Sikrede meldte fra til selskapet 7.6.18 om båthavari grunnet feilfylling av diesel på bensinmotor den 30.5.18. Da sikrede oppdaget skaden kontaktet han fagmann som rensset motoren. Etter motorrensen tok selskapets takstmann analyseprøver av drivstoffet som ikke viste innblanding av diesel. Selskapet avviste ansvar og anførte at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning, og at feilfylling ikke alene kunne være årsaken til havariet. Sikrede innhentet flere uttalelser fra fagfolk og anførte at det forelå sannsynlighetsovervekt for at skaden skyldtes feilfyllingen. Nemnda kom til at det var sannsynliggjort at feilfylling var årsak til skaden, og ga sikrede medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på båtmotor, og spørsmålet om skaden skyldes plutselig ytre påvirkning.

Sikrede har kaskoforsikring med bl.a. følgende dekning:

4.4 Kaskoforsikring

Hvis det er angitt i Forsikringsbeviset at Kasko er valgt gjelder skade som er nevnt under pkt. 4.3 og dessuten:
- skade som er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig plutselig ytre påvirkning.

Sikrede kontaktet selskapet over telefon den 7.6.18 og meldte fra om skade. I takstrekvisisjonen ble skadedato oppgitt å være 30.5.18, og det ble gitt følgende forklaring:

Motorhavari som følge av feilfylling.

Diesel i stedet for bensin.

Ft oppdaget det ikke med en gang, han oppdaget det etter at motoren begynte å fuske. Han har prøvd å tømme tanken og fylle på bensin, men ikke hjulpet.

Selskapet sendte brev til sikrede den 23.7.18 og ba om at han fylte ut en skademelding. Selskapet mottok sikredes skademelding den 1.8.18 hvor sikrede bl.a. opplyste at båten var fra 2013 og ga følgende forklaring om hendelsesforløpet:

Uhellet:

Ved en feiltakelse fylte jeg 20 L diesel på båten bensintank uten å oppdage det, det var ca. 60 L bensin på tanken i fra før.

Jeg begynte å bruke båten og merket ingenting før motoren begynte å gå saktere, spydde ut blå røyk. Jeg stoppet motoren med en gang og klarte å komme meg i land med hjelp av en åre, da var skaden skjedd.

Selskapet innhentet en analyserapport av innholdet i båten bensintank den 28.8.18 med følgende resultat:

Blanding av 3 stk små prøver, analyser for evt. innblanding av diesel. Prøven er gul men noe uklar av utseende og hadde en normal lukt. Prøven er destillert (...) og resultat viser ingen innblanding av diesel.

Selskapet avsto kravet i brev 31.8.18 under henvisning til at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning, og at feilfylling ikke kunne være årsaken til havariet.

Sikrede klaget til selskapet den 3.10.18 og ga i den forbindelse en mer utfyllende beskrivelse av hendelsesforløpet. Det vises til utdrag av hans brev:

Jeg og min kone har hytte i B, innerst i N.fjorden. Der har jeg til enhver tid 2-3 kanner bensin som reserve til båt og strømaggregat pluss en kanne diesel til brenning av rent søppel og til tenning av bål. Disse kannene er identiske, men dieselkannene er merket med en strips rundt håndtaket. Vi hadde ferie siste uken i mai, (...). Etter to-tre dager så jeg at tankmåleren nærmet seg halv tank. Neste gang vi dro ut for å fiske, var jeg først om bord og fylte to kanner bensin "trodde jeg". Vi fisket i 3-4 timer og motoren gikk på tomgang hele tiden, unntatt når vi flyttet fiskeplass (...). Merket ingenting galt med motoren. Da vi omsider bestemte oss for å dra hjem til hytta igjen dro jeg på til ca. 35-36 knop. Etter ca. 10 – 15 minutter begynte motoren å slakke av på turtallet og farta var plutselig bare 10 knop. (...) Det var blitt sein kveld så vi fortøyde båten, og vi ringte etter slepehjelp neste dag. (...)

Ringte N.S.A som er forhandler av Yamaha Senteret og kjørte båten dit. De sjekket motor og drivstoff og fant ut at det luktet diesel. Ble oppringt av mekaniker E.V om dette. Da først begynte jeg å tenke på dieselkanna som sto på hytta – om jeg hadde tatt feil kanne. Når jeg kom heim fra jobb kjørte jeg til S og gikk stien til hytta for å sjekke. Der fikk jeg bekreftet at kanna med strips "diesel" og en bensinkanne var fylt på båten.

Jeg ble enig med N.S.A om å kontakte forsikringsselskapet, og at det var greit å hente båten tilbake til N. Etter ankomst N spurte jeg mekaniker E.F som jobber i C.N om hjelp til å rense bensintank og tappe drivstoff av motoren. Jeg trodde dette ikke hadde noen betydning for videre undersøkelser da merkeverksteder hadde konstatert at det var diesel på tanken og i systemet. Vi rensset tanken, skiftet grovfilter, rensset finfilter på motor, tømte motoren for drivstoff og skiftet plugger. Fylte på 40 liter ny bensin. (...) og det kom like mye blåøyk som tidligere. Da skjønnte vi at det var noe veldig galt og motoren ble stoppet med en gang. E.F slepte meg inn til land, vi tok båten opp og inn på verkstedet til C.N.

Neste dag ringte jeg dere og fikk deretter telefon fra takstmann T.O.H. Jeg fortalte hva som var skjedd og ba han ta kontakt med N.S.A. Etter noen dager fikk jeg melding fra han om at båt og motor måtte til B og at han hadde ordnet med henting. Jeg fortalte at tanken var tømt og at ny bensin var fylt på. Også at det var skiftet grovfilter.

Derfor er det klart at deres prøver som ble tatt i B inneholdt lite eller ingen diesel. (...)

Sikrede la ved uttalelse fra mekaniker E.F fra firmaet C.N:

Jeg, E.F, bekrefter at jeg har vært slepehjelp og at jeg hjalp til å tømme drivstoffsystemet for dieselholdig bensin (...).

Det er hevet over enhver tvil om at det var diesel i bensin i drivstoffsystemet til motoren. Dette vil jeg tro at N.S.A også vil bekrefte.

(...)

Hvis du har innblanding av diesel i bensinen vil du få helt feil forbrenning i forbrenningskammeret (sylindere) og motoren vil få en mye hardere gange og såkalt soting. Diesel gir mye høyere trykk i kammeret og i tillegg vil ikke injektoren forstøve dieselen slik den burde og du vil få en mer konsentrert "stråle" slik at stempel og tilhørende komponenter vil bli mer utsatt for skade.

Sikrede la også ved en skriftlig uttalelse fra R.T som var en generell forklaring på problemene som oppstår når det fylles diesel på bensinmotor.

Sikrede la også ved kontakthinformatjon til N.S.A og mekaniker E.V som jobber der, samt to andre mekanikere.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt i brev av 2.11.18.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda den 3.12.18. Selskapet skrev bl.a. følgende klagesvaret av 17.12.18:

Skaden i motoren er brent stempel se bilder (bilag 8). Etter hva takstmann har fått opplyst fra forhandler hadde verkstedet fått avslag på en reklamasjon før skaden ble meldt til selskapet. Årsaken var da den samme som nå brent stempel. Det var N.S.A som hadde sendt inn reklamasjonen.

Sikrede oversendte kommentar til selskapets klagesvar den 27.12.18 og ga bl.a. følgende forklaring knyttet til selskapets påstander om reklamasjon:

Det er riktig at det ble sendt inn reklamasjon på brent stempel fra N.S.A. Det var før det ble oppdaget diesel i bensin. Grunnen til at det ble sendt inn reklamasjon var at motoren kun er gått ca 198 timer da skaden inntraff og at det kunne være en reklamasjon. Da reklamasjonen ble avvist på grunn av garantitiden var gått ut ble det tatt ny gjennomgang av motoren, da ble det konstantert diesellukt av bensin. Jeg ble oppringt av E.V mekaniker ved N.S.A: Som fortalte dette om diesellukt og vi ble enig om at dette må være en forsikringssak da jeg hadde Kasko på båt og motor. Vi ble enig om at jeg kunne hente båten tilbake til N.

Det var da jeg spurte mekaniker E.F om hjelp med å rense bensintank og flushe motor for drivstoff for så å prøvekjøre med ny bensin og nye plugg og grovfilter "derfor ingen diesel i systemet".

(...)

Dette er den fjerde firtaktsmotoren jeg har og den forrige motoren jeg hadde var gått ca. 800 timer når jeg solgte den og den går fortsatt den dag i dag. At denne motoren som har gått ca 198 timer skulle havarere på en slik måte tilfeldig med feilfylling av diesel kan jeg kun forklare med dieselen.

(...)

Sikrede oversendte sammen med sin kommentar en bekreftelse fra mekaniker E.V ved N.S.A:

Har fått kopi av mail sendt fra W.S vedrørende skade sak Yamaha båtmotor. Jeg kan bare bekrefte at hans forklaring på det som vedrører vårt arbeid, er helt i samsvar med det som ble gjort her ved vårt verksted. Vil føye til fra min side som fagmann. I dette tilfelle er det ingen grunn til å tro noe annet enn at blanding av diesel, og bensin er årsak til belastning av stempler i motor ble helt feil. Dette er for øvrig ikke uvanlig ved feilfyllinger av drivstoff bil/båt, på moderne motorer. Verdier blir helt feil.

Sikrede krever erstatning for motorhavari på båt og anfører at skaden skyldes en plutselig ytre påvirkning ved feilfylling av diesel i bensinmotoren. Sikrede viser til fremlagte uttalelser fra mekanikere. Videre mener sikrede at det ikke kan legges avgjørende vekt på analyserapporten innhentet av selskapet fordi motoren allerede var rensset, noe takstmannen til selskapet også fikk beskjed om før analysen ble foretatt. Sikrede viser til at små mengder diesel i bensinmotor kan føre til havari, og at det ikke er avgjørende at det ikke ble funnet spor av diesel ved analysen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er bevis for at skaden skyldes en plutselig ytre påvirkning, jf. vilkårs pkt. 4.4 første strekpunkt. Analysen av drivstoffet viser at det ikke var diesel i motoren og at feilfylling alene ikke kan være årsaken til havariet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for motorhavari.

Sikredes forsikring omfatter skade som følge av "annen tilfeldig plutselig ytre påvirkning". Det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. bl.a. FinKN-2017-310.

Sikrede anfører at skaden på motoren skyldes feilfylling av diesel på bensinmotor den 30.5.18. Nemnda forstår selskapet slik at det er enig i at slik feilfylling utgjør en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, men at selskapet mener resultatet i analyserapporten viser at feilfylling ikke kan være årsaken til motorhavariet alene.

Sikrede ga først en kort beskrivelse av hendelsesforløpet til selskapet, og kom med en mer utfyllende versjon etter at selskapet hadde fått analyserapporten og avslått krav på grunnlag av den.

Nemnda legger normalt til grunn at tidsnære forklaringer har større bevisverdi enn senere avvikende forklaringer, jf. f.eks. FinKN-2017-377, samt Rt. 1998 s. 1565. Nemnda forstår imidlertid sikredes forklaring slik at den siste forklaringen utfyller den første forklaringen, og at det ikke er tale om motstridende forklaringer. Sikredes forklaring støttes også av flere fremlagte uttalelser fra mekanikere.

Selskapet anfører at analyserapporten viser at det ikke har vært diesel i bensinen. Sikrede har imidlertid innhentet uttalelser som tilsier at analyserapporten er tvilsom, og nemnda kan ikke se at selskapet har imøtegått dette.

Slik saken er opplyst for nemnda mener nemnda derfor det er sannsynlighetsovervekt for at skaden skyldes den aktuelle feilfyllingen 30.5.18. Skaden er derfor dekket av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).