

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-238

2.4.2019

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Leiebil – erstatningsutbetaling en forutsetning for dekning?

Sikredes bil mistet motorkraften og ble derfor fraktet til verksted. Sikrede ba om veihjelp fra både selskapet og bilprodusentens mobilitetsgaranti. Vei hjelp ble til slutt rekvirert fra mobilitetsgarantien. Det viste seg at bilen var utenfor garanti, men bilprodusentene besluttet å likevel dekke skaden med unntak av rens av en EGR-ventil. Sikrede søkte selskapet om erstatning for leiebil for den perioden bilen stod på verksted. Selskapet avslo kravet og viste til at det var en forutsetning for dekning av leiebil at bilen hadde en skade som hadde ført til en forsikringsutbetaling. Selskapet tilbød av kulanse å erstatte rensen av ventilen. Nemnda kom til at erstatningsutbetaling under kaskodekningen var en forutsetning for dekning av leiebil og ga selskapet medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 30 371

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utgifter til bilberging, rens av EGR-ventil og kompensasjon for ubenyttet leiebil i den perioden bilen stod på verksted.

Sikrede har forsikring med følgende dekning for leiebil:

Forutsetning for erstatning under dette punkt, er at skaden avsluttes med utbetaling under kaskoforsikringen for de skadetilfeller som er nevnt i punkt 3.3.1-3.3.3.

Dekningen utvides også til å omfatte leiebil ved utbetaling etter pkt. 13.2 i superforsikringen.

Videre følger det av pkt. 12.2 at:

Ved faktiske bilutgifter betales inntil kr 350 per. Dag. Hvis leiebil ikke benyttes, betales kr 150 pr. dag. (...)

Denne dekningen utvides i pkt. 13.3.2 under superforsikringen til å dekke:

(...) leiebil tilsvarende egen bil med inntil kr 500 per dag.

Erstatningen er i henhold til pkt. 12.3 begrenset til 30 dager, og det følger av pkt. 12.3.1 at:

Ved reparasjon regnes erstatningstiden til normal reparasjonstid i følge takstrapport – tiden fra reparasjonen er påbegynt til den er avsluttet. I tillegg til normal reparasjonstid, beregnes et ventetillegg for det antall dager det virkelig er ventet, men ikke mer enn normal reparasjonstid.

Sikrede har videre kaskodekning med superforsikring som etter vilkår pkt. 13.2.1 omfatter:

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av mekanisk eller elektronisk skade i motor inklusiv turbo og høytrykkspumpe til injektorer som er drevet av motoren, girkasse og kraftoverføring som hindrer fortsatt fremdrift av bilen og som skjer plutselig og uforutsett.

I pkt. 13.2.2 er det blant annet gjort unntak for skade:

(...)

som fabrikant/importør/leverandør/reparatør er ansvarlig for i henhold til avgitt garanti eller på annet rettsgrunnlag. (...)

på (...) EGR ventil inkl. kjølere (...).

Sikrede mistet den 27.5.18 motorkraften på bilen og kontaktet selskapet for veihjelp. Sikrede fikk like etter beskjed om at bilen var omfattet av bilprodusentens (M.N) mobilitetsgaranti, og at veihjelpen derfor ble rekvirert under denne garantien.

Veihjelpen ble formidlet av SOS International, som besluttet at bilen skulle fraktes til et verksted i A. Sikrede fikk i denne forbindelse leiebil i totalt fem dager. Kostnadene til leiebil ble erstattet av SOS International.

M.N besluttet etter hvert å frakte bilen til et annet verksted i T., hvor bilen ble ferdig reparert den 18.9.18. M.N besluttet å erstatte bytte av turbo og kamaksel, selv om dette var utenfor garantien. M.N har i en e-post av 16.1.19 bekreftet at:

Ved reparasjonstidspunktet var nybilgarantien ute med ca et halvt år... Det er derfor ingen garantisak fra (M.N) sin side.

Det vi har godkjent som en goodwill er skift av noe vitale deler i motor som vi anser som en fabrikkasjonsfeil ut over garanti. (M.N) har i denne saken dekket ca 26000,- av reparasjonen som goodwill.

EGR var nok muligens sotet ned.. dette er ikke ansett som en reklamerbar feil ut over nybilgarantien.. Det ble derfor ikke dekket av (M.N).

Sikrede søkte erstatning for leiebil hos selskapet for den resterende tiden bilen stod på verksted. Selskapet avsto dekning og viste til at erstatning for leiebil forutsatte en dekningsmessig skade. Selskapet tilbød å erstatte rens av EGR-ventil som et "plaster på såret" for manglende tilbakemeldinger i saken, totalt kr 3 578. Selskapets avgjørelse har vært påklaget, og selskapet har opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering.

Sikrede krever kompensasjon for ubenyttet leiebil fra 27.5.18 til 19.9.18 da bilen stod på verksted, men likevel begrenset til 60 dager, totalt kr 15 000. Grunnen til at det ikke ble noen utbetaling under forsikringen, var at M.N. valgte å dekke reparasjonen av goodwill overfor ham, og han har derfor spart selskapet for en reparasjon for kr 20 000–30 000. Sikrede klager for øvrig på slett kundebehandling fra selskapets side.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er grunnlag for å utbetalte erstatning i forbindelse med ubenyttet leiebil. I henhold til vilkårene er det en forutsetning for leiebil at det foreligger en dekningsmessig skade på motorvognen som har ført til en erstatningsutbetaling. Selskapet har ikke hatt noen utbetaling under kasko- eller maskinskadedekningen, og leiebilsdekningen kommer derfor ikke til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for leiebil i den perioden bilen har vært på verksted.

Sikrede har leiebilforsikring med følgende vilkår:

Forutsetning for erstatning under dette punkt, er at skaden avsluttes med utbetaling under kaskoforsikringen for de skadetilfeller som er nevnt i punkt 3.3.1-3.3.3.

Det er derfor en forutsetning for denne forsikringen at sikrede har fått en "utbetaling under kaskoforsikringen". Årsaken til at bilen ble skadet fremgår ikke av den dokumentasjonen som er fremlagt, og nemnda har derfor ikke grunnlag for å si om skaden er omfattet av kaskoforsikringen. Det fremgår imidlertid at M.N. erstattet den aktuelle reparasjonen pga. "good will". Selskapet har

derfor ikke foretatt noen utbetaling under kaskoforsikringen som kan gi grunnlag for dekning under leiebilforsikringen.

Selskapet har tilbudt å dekke rens av EGR-ventilen. Skade på EGR-ventilen er eksplisitt unntatt forsikringsdekningen i pkt. 13.2.2, og nemnda antar derfor at selskapet velger å dekke denne rensen av kulanse. En slik utbetaling kan ikke anses som en utbetaling etter pkt. 13.2. Selskapet er i så fall ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).