

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-237

2.4.2019

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

Motorvogn

Campingvogn – dårlig vei – tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning – iboende svakhet?

Sikrede skulle kjøre med campingvogn fra H til S. Før turen skiftet sikrede gassflasker. Veien var i dårlig stand. Etter ca. fire miles kjøring oppdaget sikrede at vognen beveget seg unormalt. Han stoppet og undersøkte dekkene, men fant ikke noe galt ved dem. Han kjørte derfor videre. Ved ankomst oppdaget sikrede at vognen hadde løsnet fra bunnen, samt at det var oppstått sprekker i gasskassen og i frontvinduet. Sikrede meldte kravet og viste til at skaden var skjedd under kjøring på humpete vei, og således måtte være en plutselig oppstått skade med ytre påvirkning. Sikrede hadde nød-reparert vognen før han kjørte videre på verksted. Selskapet avsto kravet da det mente skaden skyldes en svakhet ved selve vognen, og ikke en ytre påvirkning. At humpene i veien kunne ha vært utløsende for skaden, var ikke avgjørende. Nemnda kom til at det var dokumentert en plutselig ytre påvirkning og ga sikrede medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av skade på campingvogn.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

4.3 Kasko

Når det fremgår av forsikringsbeviset at denne dekningen er avtalt, omfatter forsikringen skader som nevnt under punkt 4.2, i tillegg omfattes skade oppstått ved tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning, for eksempel ved: ved sammenstøt, utforkjøring, velting og hærverk.

Sikrede kjørte på en strekning mellom H og S. Før han kjørte hadde han og faren gjennomgått vognen i forbindelse med en forestående elgjakt. Han byttet blant annet gassflaske og ryddet i gasskassen. Veien var i dårlig stand, og med en del humper. Underveis oppdaget sikrede at vognen beveget seg unormalt. Han har forklart at han da undersøkte dekkene uten å finne noe galt. Da han skulle koble fra vognen ved ankomst S, oppdaget han at det var bevegelse i fremre vogndel, at det var sprekker i gasskassen og i frontvinduet, og at frontveggen var løsnet fra gulvet.

Skaden på vognen ble meldt selskapet på telefon den 29.9.18, og sikrede sendte inn bilder. Selskapet sendte ut en takstmann.

Selskapet avsto kravet fordi skaden ikke skyldtes et ytre forhold, og at takstmannen på telefon skal ha uttalt at skaden skyldte en kjent svakhet ved disse campingvognene.

Sikrede klaget på avgjørelsen og ga en utdypende forklaring. Selskapet opprettholdt imidlertid sitt standpunkt.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skade på campingvognen og anfører at skaden oppsto plutselig og tilfeldig på grunn av dårlig vei på en strekning på 40 km. Han skiftet gassflaske og ryddet i

gasskassen før han dro, og ville ha oppdaget skaden dersom den hadde vært der allerede da. Sikrede anfører videre at vognen måtte nød-repareres før den ble flyttet til verksted, og at det derfor ble satt på en fuge/tetningslist før den ble flyttet for taksering på verksted.

Selskapet avviser ansvar og anfører at deres takstmann har opplyst på telefon etter undersøkelser at skaden ikke skyldes ytre forhold, men skyldes en iboende svakhet ved vognen selv. Selskapet mener derfor at skaden ikke er oppstått ved "tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning" jf. vilkårenes pkt. 4.3, selv om skaden kan ha blitt utløst av den humpete veien. Selskapet viser dessuten til at campingvognens gasskasse har en fuge/tetningslist i bunnen som ikke fremstår som ny og heller ikke original. Det mener derfor at veggen i gasskassen hadde løsnet tidligere, og at sikrede var kjent med dette problemet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på campingvogn.

Sikredes forsikring omfatter skade ved "tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning". Sikrede anfører at skaden på campingvognen oppsto pga. humpete vei. Han har forklart at han skiftet gassflaske i campingvognen før han dro, og at han ville ha oppdaget skaden om den hadde inntruffet før kjøringen startet. Han oppdaget at det var noe uvanlig med vognen etter å ha kjørt en strekning på 40 km på dårlig vei og oppdaget ved ankomst ved S sprekkene og at frontveggen hadde løsnet fra bunnen. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at sikredes forklaring er gal. Ut fra denne beskrivelsen er skaden oppstått plutselig og ved en ytre påvirkning, nemlig humpene i veien.

Selskapet viser til at skadene skyldes en iboende svakhet med denne typen campingvogn, men det har ikke fremlagt noen skriftlig takst eller annen skriftlig informasjon som kan dokumentere dette. Nemnda kan derfor ikke legge dette til grunn.

Selskapet anfører at det så ut som sikrede hadde tettet sprekker i gasskassen tidligere, og således var kjent med at dette var et problem med denne typen vogner. Sikrede har forklart at dette ble foretatt som en nød-reparasjon etter skaden for å kunne flytte vognen. Nemnda legger dette til grunn. Selskapet er da ansvarlig for skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).