

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-235

2.4.2019

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Utgifter til leiebil – krav om tilbakebetaling av selskapets utbetaling – rimelige og nødvendige merutgifter?

Sikrede var på ferie i Sverige da bilen havarerte 15.7.17. Han kontaktet selskapet og fikk leiebil dekket i fem dager. Da det viste seg at bilen ikke lot seg reparere ila. denne tiden, utvidet sikrede leiebiltiden til ti dager. Sikrede la selv ut for fem av dagene, og fikk disse pengene refundert fra selskapet den 18.8.17. Selskapet mottok faktura for leiebil i fem dager den 19.12.17. Den 3.8.18 sendte selskapet brev til sikrede og informerte om at han hadde brukt leiebil utover de fem dagene som var avtalt, og krevde tilbakebetaling av det beløpet sikrede fikk utbetalt i august 2017. Sikrede anførte at da han kom tilbake til Sverige etter ti dager for å hente sin egen reparerte bil, fikk han beskjed av bilutleiefirmaet at selskapet dekket kostnadene, og at han ikke skulle betale mer. Sikrede slo seg til ro med dette, og hørte ikke fra selskapet på ca. ett år. Selskapet anførte at det var avtalt en leieperiode på fem dager, at sikrede var klar over dette, og at sikrede måtte tilbakebetale det beløpet han fikk refundert i august 2017. Nemnda kom til at vilkårene ikke ga selskapet grunnlag for å kreve pengene tilbake.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 3 469 (leiebil i fem dager)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilbakebetaling fra sikrede etter erstatningsoppgjør for bruk av leiebil etter bilhavari.

Sikrede har delkaskoforsikring med følgende dekning:

8.3 HVA

Berging, tauing og transport av motorvogn

- Selskapet dekker nødvendige utgifter til berging eller tauing til nærmeste verksted, eller – hvis det faller rimeligere – reparasjon på stedet når reisen med motorvogn ikke kan fortsette på grunn av vognskade eller annen upåregnelig kjøretøyteknisk driftsstopp. Erstattes også dersom fører og/eller passasjer rammes av plutselig sykdom, ulykke eller død.

Transport av motorvogn

- Selskapet dekker rimelige og nødvendige utgifter til berging eller tauing til nærmeste verksted, eller hjemtransport av motorvogn.
- Transportutgiftene skal godkjennes av selskapet på forhånd.

Transport av personer

Selskapet dekker rimelige og nødvendige merutgifter ved reise til bestemmelsessted – eller hjemsted hvis dette faller rimeligere – når

- fører og passasjer ikke kan fortsette reiser fordi motorvognen grunnet vognskade eller annen upåregnelig kjøretøyteknisk driftsstopp ikke kan settes trafiksikker stand innen 2 arbeidsdager, eller hvis motorvognen er stjålet, og ikke kommet til rette innen 2 dager. Det skal legges fram kvittering for utgifter som kreves erstattet, og erklæring fra verksted om årsaken til driftsstoppen. For passasjerer betales meromkostninger

høyst til det sted vedkommende ble med motorvognen eller motorvognens hjemsted hvis passasjeren skulle være med dit.

Sikrede meldte 15.7.17 om skade på bilen mens han befant seg i Sverige. Bilen ble fraktet til nærmeste verksted.

Selskapet mener det avtalte med firma SOS AS at det skulle dekke fem dager med leiebil. Dette bestrides av sikrede, som mener at det aldri ble snakket om eksakt antall dager med leiebil i hans samtaler med hverken bilutleiefirmaet eller selskapet. Det er uklart hva selskapet sa til sikrede over telefon, og eventuelt hva firma SOS og bilutleiefirmaet i Sverige snakket med sikrede om.

Sikrede la selv ut for leiebil i perioden fra 20.7.17 til 25.7.17 på SEK 3 575. Bilen ble utlevert og innlevert i H. Ifølge sikrede oversendte han denne kvitteringen til selskapet 14.8.17, og samme dag skal han ha fått bekreftelse på at e-post var mottatt. Ifølge sikrede var utlegget tilbakebetalt og inne på hans konto den 18.8.17.

Sikrede kjørte leiebilen hjem til Norge. Da det ble klart at bilen ikke ble ferdig før etter fem dager, kontaktet han leiebilfirmaet og utvidet leieperioden. Sikrede kjørte senere bilen tilbake til Sverige og hentet sin egen bil etter reparasjon.

Selskapet mottok faktura fra firma SOS AS datert 19.12.17 pålydende kr 3 469 for leiebil i fem dager, hvor det under "saksinformasjon" er referert til dato 15.7.17. Fakturaen gjaldt derfor for leiebil fra 15.7.17 og fem dager fremover.

Selskapet sendte 3.8.18 et brev til sikrede hvor det bl.a. opplyste følgende:

Du har benyttet leiebil lengre enn det som er godkjent. Du har ikke leiebilforsikring i den forsikring hos oss og har da fått dekket noe du ikke skulle ha dekket. Vedlegger faktura fra SOS på det utlegget vi har på leiebilen det er gjort avtale på at forsikringen dekker via SOS. Din forsikring dekker kun hjemreise ved skade, ikke leiebil og ikke skade på kjøretøyet.

Selskapet purret på tilbakebetaling 27.8.18, og sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda 5.9.18.

Selskapet har fremlagt mailkorrespondanse mellom selskapet og firma SOS.

Selskapet krever kr 3 469 refundert fra sikrede, jf. faktura fra firma SOS AS av 19.12.17, og mener det har dekket utgifter for en lengre periode enn det som fremkommer av forsikringsvilkårene. Ifølge vilkårene har forsikringstaker krav på å få dekket kostnader for å komme hjem, og selskapet avtalte å dekke fem dager med leiebil, noe som er tilstrekkelig for å dekke kostnader for transport av samtlige personer i bilen fra Sverige tilbake til Norge.

Selskapet mener at sikrede ikke var i god tro da det ble brukt leiebil i ti dager og viser til e-postkorrespondanse som dokumentasjon på at sikrede var klar over at selskapet kun dekket leiebil i fem dager.

Sikrede avviser at han skylder selskapet penger, og krever at selskapet skal dekke leiebilen i sin helhet. Da han leverte bilen i Sverige, fikk han beskjed om at selskapet dekket utgiftene, og at han ikke skulle betale noe mer. Etter sikredes oppfatning ordnet han hjemreise for en veldig rimelig kostnad. Kravet fra selskapet kommer for øvrig nesten ett år etter at skaden skjedde.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har krav på tilbakebetaling av utbetaling for bruk av leiebil.

Sikredes forsikring omfatter "rimelige og nødvendige merutgifter ved reise til bestemmelsessted – eller hjemsted hvis dette faller rimeligere", men det er ikke spesifikt angitt at forsikringen omfatter leiebil. Selskapet anfører at det ble avtalt med sikrede at det dekket fem dager med leiebil.

Nemnda kan imidlertid ikke se av den fremlagte dokumentasjonen at det ble avtalt maks fem dager med leiebil. Sikrede forklarer at antall dager aldri var noe tema, og selskapet har ikke fremlagt skriftlig dokumentasjon som sannsynliggjør at sikrede og selskapet inngikk en slik avtale. Selskapet viser til en mail fra SOS hvor det heter at "We have informed the rental car situation that you cover only 5 days", men nemnda kan ikke se at dette dokumenterer at slik informasjon faktisk ble gitt sikrede før han inngikk avtale om leiebil. Selskapet anfører at sikrede var i ond tro, men nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

Forsikringen omfatter "rimelige og nødvendige merutgifter". De totale kostnadene for leiebil er på kr 3 575 pluss kr 3 469, totalt kr 7 044. Selskapet har ikke fremlagt dokumentasjon på at kostnadene var urimelige eller unødvendig. Nemnda mener derfor vilkårene ikke gir selskapet grunnlag for å kreve pengene tilbake.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).