

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-230

29.3.2019

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Oppreisningserstatning – påkjørsel i rundkjøring – moped - grov uaktsomhet – bal. § 4, skl. § 3-5.

Skadelidte hadde sammenstøt med en bil, idet hun kjørte moped i en rundkjøring. Hun fikk brudd i leggen og skader i kjeven. Saken reiste spørsmål om bilføreren hadde opptrådt grovt uaktsomt. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at det forelå motstridende opplysninger om skadevolders fart idet hun kjørte inn i rundkjøringen. Det forelå ingen opplysninger som viste at skadevolder hadde rettet oppmerksomheten mot annet enn trafikkbildet og nemnda konkluderte med at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort grov uaktsomhet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1963) kjørte moped i en rundkjøring 26.10.17 kl. 13.30. Det ble et sammenstøt mellom skadelidte og skadevolders bil.

Skadevolder skulle følge samme gate gjennom rundkjøringen. Skadelidte kom fra en gate, skulle gjennom rundkjøringen og så kjøre videre på samme gate i retning sentrum. Sammenstøtet skjedde like etter at skadevolder kom inn i rundkjøringen, idet skadelidte blinket seg ut av rundkjøringen. Bilder av skadene på skadevolders bil viser at skadelidtes moped har truffet inn i bilens førerdør.

Skadelidte fikk brudd i leggen og skader i kjeven. Hun ble 50 % sykmeldt grunnet skaden i en periode.

Skadelidte har opplyst at skadevolders bil kom i veldig stor fart. Skadevolder selv mente at hun kjørte i ca. 40 km/t. Et vitne til hendelsen opplyste at bilen hadde lav hastighet inn i rundkjøringen. Det er ingen andre som hadde observert skadevolders fart.

Skadevolder har forklart til politiet at hun ikke så skadelidte, da hun kjørte inn i rundkjøringen. Videre forklarte hun at hun alltid så til venstre for å se om det kom noen biler. Hun mente hun gjorde det også den aktuelle dagen fordi hun så en bil lengre bak.

Skadevolder vedtok 10.1.18 et forelegg med en bot på kr 20 000 for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3. Grunnlaget for forelegget er at skadevolder ikke overholdt vikeplikten.

Skadelidte ga i brev av 25.1.18 selskapet beskjed om at det ville bli fremsatt krav om oppreisningserstatning. Kravet ble fremsatt ved brev av 23.2.18.

Selskapet avsto krav om oppreisningserstatning 22.8.18.

Skadelidte har i det vesentlige anført at skadevolder har opptrådt grovt uaktsomt. Skadevolders opptreden representerer et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte siden hun hadde høy fart inn i rundkjøringen. Uavhengig av skadevolders fart, må det anses som grovt uaktsomt å kjøre

på en moped i rundkjøringen fordi man ikke ser den. Rundkjøringen var svært oversiktlig, og det var sol, lite trafikk og god sikt den aktuelle dagen.

Selskapet har i det vesentlige anført at skadevolder ikke har handlet grovt uaktsomt i forbindelse med det aktuelle trafikkuhellet. Det er motstridende opplysninger i saken vedrørende skadevolders hastighet inn i rundkjøringen, og det er dermed ikke sannsynliggjort at hun har hatt høy fart inn i rundkjøringen. Det er ingen opplysninger om at skadevolder skal ha rettet oppmerksomheten mot annet enn trafikkbildet. Skadevolder forklarer at hun så til venstre, men at hun ikke så skadelidte. Etter dette foreligger det ikke et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

"Trygdelaget" er ansvarlig for oppreisningserstatning etter bilansvarsloven § 4 annet punktum når skadevolder har utvist grov uaktsomhet, jf. skadeserstatningsloven § 3-5. Det følger av Høyesteretts praksis at det kreves et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte for at en handling eller unnlatelse skal anses som grovt uaktsom, jf. Rt-2004-499, avsnitt 32 jf. Rt-2009-6, avsnitt 49. Hvorvidt skadevolder har utvist grov uaktsomhet beror på en helhetsvurdering. Det er kravstiller som må dokumentere at vilkårene for en oppreisningserstatning er til stede.

Saken gjelder et sammenstøt mellom en moped og en bil i en rundkjøring. Sammenstøtet skjedde like etter skadevolder kjørte sin bil inn i rundkjøringen, og skadelidte blinket ut av rundkjøringen. Skadelidte har opplyst at skadevolders bil kom i høy fart. Skadevolder har på sin side opplyst at hun mente å ha kjørt i ca. 40 km/t. Videre har et vitne til hendelsen forklart at skadevolders bil holdt lav fart inn i rundkjøringen. Basert på disse motstridende opplysningene om skadevolders fart, anser ikke nemnda det som sannsynliggjort at skadevolder holdt høy fart inn i rundkjøringen.

Det er ingen opplysninger om at skadevolder skal ha rettet oppmerksomheten mot annet enn trafikkbildet. Skadevolder har opplyst at hun så til venstre, men ikke så skadelidte. Videre har skadevolder vedtatt et forelegg på kr 20 000 for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3, på det grunnlag at hun ikke overholdt vikeplikten.

Nemnda kan ikke se at skadelidte har sannsynliggjort at skadevolders handlemåte utgjorde et markant avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte. Skadelidte har etter dette ikke krav på oppreisningserstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).