

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-229

29.3.2019

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Oppreisningserstatning – påkjørsel av buss - bal. § 4, jf. skl. § 3-5.

Skadelidte jobbet som vakter i forbindelse med avvikling av kollektivtrafikken i påsken. Han ble truffet av et speil i hodet av en innkommende buss. Tvist om skadevolder hadde utvist grov uaktsomhet. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at det ikke forelå dokumentasjon på at skadevolder hadde hatt høy fart eller at han hadde rettet oppmerksomheten mot annet enn trafikkbildet på skadetidspunktet. Skadelidte hadde ikke sannsynliggjort at skadevolder hadde opptrådt grovt uaktsomt og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1980) jobbet som informasjonsveker i forbindelse med påskeavvikling i kollektivtrafikken i Oslo. Det var flere hundre reisende som stod på fortauet sammen med skadelidte. Han ble truffet av et speil i hodet av en innkommende buss ved holdeplassen. Skadelidte ble sendt til legevakt og fikk påvist hjernerystelse. Det følger av poliklinisk notat av 26.3.18:

Yrkesskade. Pas jobber som vakter på busstasjon. Bløe påkjørt av buss, ve speil traff pas hø side av hodet. Gikk i bakken, men intet bevissthetstap. Kjente ingen umiddelbart, men etter hvert ble han litt kvalm og fikk vondt i hodet på hø side. Ble redd. Mente bussen kjørte fort. Det skjedde ca kl 14 ...

I skademeldingsskjemaet som ble sendt Nav 4.4.18 er hendelsen beskrevet som følger:

Medarbeider jobbet som informasjonsveker ifm påskeavvikling ved T-banen i Oslo. Ble truffet av et speil i hodet av en innkommende buss ved holdeplass. Sendt til legevakten og fikk påvist hjernerystelse. Sykemeldt en uke.

Nav godkjente skaden som en yrkesskade i vedtak av 10.4.18.

Samme beskrivelse ble gitt i skademeldingsskjemaet som ble sendt til yrkesskadeforsikringsselskapet Gjensidige 4.4.18.

Skadelidte ved advokat fremmet krav om oppreisningserstatning i brev av 17.10.18. Kravet var på kr 40 000, samt advokatutgifter med kr 38 100. Sammen med kravet opplyste skadelidte at han fikk psykiske plager i etterkant av hendelsen, og at han var sykmeldt fra skadetidspunktet og frem til 15.6.18. Etter dette har skadelidte vært tilbake i full jobb. I kravet ble det henvist til en vitneforklaring, som er fremlagt for FinKN i forbindelse med kravet om nemndsbehandling. Det er ikke oppgitt navn på vitnet og forklaringen er ikke datert. Av forklaringen fremgår at vitnet ble oppringt av skadelidte og det siteres fra erklæringen:

Jeg var på jobb i helsfyrbussen ..., her rapport fra min vaktleder når det skjedde, Klokka 13.45 ble oppringt fra (skadelidte) som fortalte meg noe helt uvirkelig. Mens han og E ... stod ved bussholdeplassen og fylte bussene med folk midt i rushen, ble han truffet med buss speil på hodet hans. Sjøføren kjørte fort på mens han snudde buss og traff vakter som sto i refleksvest midt på fortauet med flere hundre reisende. Vedkommende ga rett og slett blaffen i denne episoden og kjørte forbi. (Skadelidte) blødde ikke og til og

begynne med ville fortsette å jobbe, men etter hvert ble vi enige at ham måtte sjekke om det hadde vært noe uønskelig med tanke på at slaget var kraftig. Jeg ringte trafikanten for bussene og fortalte hva som faktisk skjedde og fikk beskjed at de allerede tok vedkommende ut av tjeneste ...

Det fremgår av dokumentene at hendelsen ikke er meldt til politiet.

Selskapet avsto krav om oppreisningserstatning i e-post 27.10.18.

Skadelidte har i det vesentlige anført at skadevolder har opptrådt grovt uaktsomt. Skadevolders opptreden representerer et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte siden bussjåføren kjørte fort mens han snudde bussen. Som støtte for kravet vises det til fremlagte vitneforklaring.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at skadevolder har opptrådt grovt uaktsomt. Vilåårene for oppreisningserstatning er dermed ikke oppfylt. Selskapet viser til Rt. 2004-499 og LB-2011-118145.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Bilansvarsloven § 4 annet punktum åpner for oppreisningserstatning dersom vilåårene for ansvar etter skadeserstatningsloven § 3-5 er oppfylt. Etter skadeserstatningsloven § 3-5 kreves det at handlingen er voldt "forsettlig eller grovt aktløst". Det følger av Høyesteretts praksis at det kreves et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte for at en handling eller unnlåtelse skal anses som grovt uaktsomt, jf. Rt-2004-499, avsnitt 32 jf. Rt-2009-6, avsnitt 49. Hvorvidt skadevolder har utvist grov uaktsomhet beror på en helhetsvurdering. Det er kravstiller som må dokumentere at vilåårene for en oppreisningserstatning er til stede.

Saken gjelder påkjørsel av buss. Skadelidte arbeidet som vokter, og ble truffet i hodet av et spill på en innkommende buss ved holdeplass. Skadelidte har anført at bussen hadde for høy fart da den snudde inne på holdeplassen. Det foreligger ingen opplysninger i saken om skadevolders fart fra bussjåføren selv, eller fra noen av de over hundre reisende som befant seg på stedet. Etter dette er det uklart hvilken fart bussen faktisk har hatt. Nemnda kan ikke se at skadelidte har sannsynliggjort at skadevolder har hatt høy fart. Det foreligger videre ingen opplysninger om at skadevolder skal ha rettet oppmerksomheten mot annet enn trafikkbildet. Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at skadelidte har sannsynliggjort at skadevolders handlemåte utgjorde et markant avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte. Skadelidte har etter dette ikke krav på oppreisningserstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malliing (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).