

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-224

25.3.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – opphør av forsikringsavtale grunnet manglende betaling – varsel sendt til riktig adresse?

Klager ble ilagt gebyr for perioden 10.8.18 til og med 4.11.18. Klagers forsikring ble brakt til opphør grunnet manglende betaling. Klager anførte at han tegnet forsikring på kjøretøyet gjeldende for tolv måneder den 11.4.18. Videre anførte klager at han ikke mottok faktura eller varsel om manglende betaling fra forsikringsselskapet, da disse ble sendt til feil adresse. Forsikringsselskapet hadde sendt varslene angående den manglende premiebetalingen til klagers folkeregistrerte adresse. Klager anførte også at han betalte det utestående beløpet og var etter det av den oppfatning at alt var i orden. Trafikksforsikringsforeningen anførte at forsikringsselskapet varslene klager på korrekt måte om forsikringens opphør, og at gebyret ikke kunne ettergis. Nemnda kom til at det ikke forelå forhold utenfor klagers kontroll som tilsa at han ikke kunne overholde forsikringsplikten, og nemnda pekte blant annet på at klager kunne unngått misligholdet ved å kontakte forsikringsselskapet vedørende uteblivelsen av de månedlige trekkene fra hans konto.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 13.8.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 10.8.18 til og med 4.11.18.

Kjøretøyet ble forsikret den 11.4.18. Grunnet manglende betaling gikk forsikringen til opphør den 9.8.18.

Klager har redegjort for at han tegnet en avtale med forsikringsselskapet gjeldende for tolv måneder, med forfall den 23. hver måned. Klager har vedlagt kopi av kvittering for tegnet forsikring datert den 11.4.18.

Videre har klager redegjort for at han ikke mottok faktura eller purring fra forsikringsselskapet. Klager viste til at brevene ble sendt til en postadresse som han flyttet fra for to år siden. Dette til tross for at klager hadde oppgitt riktig adresse til forsikringsselskapet. Klager hadde heller ikke mottatt SMS fra forsikringsselskapet hvor de etterspurte hans korrekte adresse.

Til slutt har klager redegjort for at han tok kontakt med forsikringsselskapet og betalte det utestående beløpet, og at han da var av den oppfatning at alt var i orden.

Trafikksforsikringsforeningen har vært i kontakt med klagers forsikringsselskap for en uttalelse i saken. Det fremgår av denne:

Forsikringen ble tegnet av bilforhandler 11.04.18. Forsikrings dok. og premiekrav ble sendt klagers folkereg adr (...)

Den 15.05 mottas dokumenter i retur i posten. Rådgiver loggfører: "Polise i retur fra (...). Finner ingen annen adr. Prøver å sende på nytt." Den 05.06. mottas polise i retur for andre gang. SMS sendes om returpost sendes registrert mobilnr. Den 11.06. mottas faktura utstedt 16.05. i retur. Grunnet utsendt SMS 05.06. avventes svar fra kunden. Den 09.07. sendes purring med varsel om opphør. Purringen er ikke registrert som returpost. Den 09.08. opphører forsikringen og det sendes ut inkassovarsel/sluttkrav. Inkassovarselet sendes ny adresse som er oppdatert fra folkeregisteret. I inkassovarselet står det at forsikringen ikke automatisk gjenopprettes ved innbetaling. Den 14.08. er det loggført henvendelse fra kunden. Rådgiver loggførte: "Informert om opphørt forsikring og utestående beløp. Betalingsinformasjon sendt pr sms. Kunden er informert om at han selv må ta kontakt for å gjenoppta forsikringen igjen når utestående beløp er mottatt hos oss."

(...) har sendt krav til folkeregistrert bostedsadresse. Om ft benytter annen postadresse plikter han å informere om denne. At premiekrav ikke kommer fram til kunden kan ikke (...) lastes for. I forhold til purringen som også er sendt til (...) så er denne ikke registrert som returpost i (...) systemer. Uavhengig av om den har kommet fram til kunden eller ei mener vi at (...) har gjort det som kan pålegges selskapet for å få avtale og krav fram til kunden.

I forhold til påløpte gebyrer etter 14.08. da kunden åpenbart også visste at forsikringen var opphørt, er han informert både av rådgiver og i inkassovarselet om at forsikringen ikke automatisk gjenopptas ved betaling. Det er ikke registrert at kunden har vært i kontakt med (...) for videre forsikring.

Kunden må selv bære ansvaret for påløpte gebyrer.

Forsikringsselskapet har vedlagt kopi av faktura datert 16.5.18 med betalingsfrist 25.6.18. Videre har forsikringsselskapet vedlagt kopi av purring datert 9.7.18 med betalingsfrist 23.7.18. Det fremgår av purringen at dersom betalingsfristen ikke overholdes, vil forsikringsavtalen gå til opphør den 9.8.18. Både faktura og purring er adressert til (...), dvs. klagers folkeregistrerte adresse på tidspunktet brevene ble utstedt.

Forsikringsselskapet har også vedlagt kopi av inkassovarsel datert 9.8.18 med betalingsfrist 27.8.18. Av inkassovarslet fremgår det at forsikringsavtalen er opphørt. Brevet er adressert til (...), dvs. oppdatert adresse i folkeregisteret på tidspunktet brevet ble utstedt.

Videre har forsikringsselskapet vedlagt kopi av SMS sendt den 5.6.18, hvor de etterspør korrekt postadresse. Denne SMS er sendt til telefonnummer (...). Ny SMS ble sendt den 14.8.18, hvor betalingsinformasjon etter opphør av forsikringen fremkommer. Denne SMS er sendt til telefonnummer (...). Det bemerkes at telefonnumrene er ulike.

Kjøretøyet ble på nytt forsikret den 5.11.18.

Klager har i sitt krav om nemndbehandling i brev av 4.2.19 opplyst om at han også vil klage inn forsikringsselskapet. Dette er ikke nærmere presisert eller dokumentert.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi han tegnet forsikring på kjøretøyet den 11.4.18. Klager viser til at forsikringsavtalen ble inngått for tolv måneder. Videre har klager anført at han ikke ble varslet om oppsigelse av forsikringsavtalen. Klager viser til at han ikke mottok faktura og purring fra forsikringsselskapet da disse ble sendt til feil adresse. Videre viser klager til at han har oppgitt riktig adresse til forsikringsselskapet. Klager har også vist til at han heller ikke mottok SMS fra forsikringsselskapet. Avslutningsvis har klager anført at han tok kontakt med forsikringsselskapet og betalte det utestående beløpet, og at han etter dette var av den oppfatning at alt var greit.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at de ut fra forsikringsselskapets uttalelse og vedlegg legger til grunn at forsikringsselskapet har varslet klager på korrekt måte vedrørende manglende betaling og oppsigelse av forsikringsavtalen. Trafikkforsikringsforeningen viste til at

forsikringsselskapet gjentatte ganger har forsøkt å sende brev til klager adresse, at han har blitt forsøkt varslet per SMS gjentatte ganger, og at han har fått beskjed fra kundebehandler per telefon. Trafikksforsikringsforeningen viste også til at klager skal ha mottatt SMS fra dem om at kjøretøyet var uforsikret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet i saken synes å være om det er grunnlag for å ettergi det ilagte gebyret som følge av forskjellige forhold knyttet til at den tegnede forsikring ble sagt opp slik at kjøretøyet ble stående uforsikret.

Nemnda finner å kunne slutte seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon, idet begrunnelsen fullt ut er dekkende for nemndas eget syn på de spørsmål som er reist, men foranlediget av begjæringen om vurdering i nemnd, bemerkes følgende:

I begjæringen har klager fremhevet at det foreligger dokumentasjon på hvordan forsikringen skulle betales, og at det er lagt "fram en adresse som dei har og forholde seg til uansett kva dei sjølve tenkjer".

Det er lagt frem en e-post fra klagers forsikringsselskap 11.4.18 til klagers firma der kjøp av forsikringen bekreftes. Det er korrekt at det der fremgår at summen av forsikringspremien og trafikksforsikringsavgiften skulle fordeles på tolv terminer med trekkdato den 23. i hver måned. Videre er det fremlagt kopi av faktura 16.5.18 fra forsikringsselskapet til klagers folkeregistrerte adresse der det samlede beløp for et helt år kreves betalt. Dette er forhold mellom klager og hans forsikringsselskap som i liten grad er av interesse for gebyrileggelsen, men nemnda synes det er vanskelig å forstå at klager ikke selv reagerte og kontaktet sitt forsikringsselskap da de månedlige, avtalte trekkene på hans konto uteble.

Det andre som fremheves av klager, er at det skal være fremlagt en adresse som forsikringsselskapet plikter å forholde seg til. Noen slik adresse er imidlertid ikke dokumentert i saken. Bekreftelsen på kjøp av forsikringen inneholder for eksempel ingen slik adresse, og forsikringsselskapets redegjørelse viser at de kun har forholdt seg til folkeregistrert adresse som først ble registrert endret i forbindelse med at det ble sendt inkassovarsel 9.8.18. Inkassovarslet er utvilsomt sendt til klagers bostedsadresse, og klager må ha mottatt dette senest et par dager senere. Saken gjelder gebyr for perioden 10.8.18 til 4.11.18, og klager kunne med andre ord selv ha unngått det alt vesentlige av gebyret dersom han hadde reagert adekvat da han fikk varsel om inkasso.

Klager plikter etter dette å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).