

# Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

## Avgjørelse FinKN-2019-221

25.3.2019

### Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

#### Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – rettsvillfarelse – forsikret i utlandet.

Klager ble ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn for perioden 4.6.18–18.7.18. Kjøretøyet hadde vært uforsikret siden 31.7.17. Klager oppholdt seg i Frankrike, og hadde tegnet forsikring for kjøretøyet i et fransk selskap for perioden 1.1.18 til 15.1.19. Klager anførte at forsikringsplikten var overholdt, og at det ikke framgår av bilansvarslova m.m. at kjøretøyet må være forsikret i et norsk forsikringsselskap. Trafikkforsikringsforeningen anførte at kjøretøyet måtte være forsikret i Norge, og at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret da det må forventes at eiere av forsikringspliktige kjøretøy må kjenne til reglene om at kjøretøy må forsikres i registreringslandet. Nemnda kom til at brev med informasjon om at kjøretøyet var uforsikret, sendt til klager forut av ikrafttreddelsen av gebyrordningen, sannsynliggjorde at klager tidligere hadde blitt gjort kjent med at hun pliktet å tegne forsikring også i Norge, og det var derfor innenfor klagers kontroll å ordne opp i forholdet på et tidligere tidspunkt.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 7.6.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 4.6.18 til og med 18.7.18.

Det fremgår av TFFAuto at klager har vært eier av kjøretøyet siden 26.6.15. Det fremgår videre av TFFAuto at kjøretøyet har vært uforsikret siden 31.7.17.

Kjøretøyet ble avregistrert den 19.7.18.

Klager har redegjort for at kjøretøyet var forsikret i Frankrike. Klager har vedlagt forsikringsbevis og et "grønt kort", som bekrefter at ansvarsforsikringen er gyldig. Forsikringsperioden er oppgitt som 1.1.18 til 15.1.19.

Klager har videre redegjort for at hun ikke har funnet noe informasjon på lovdata.no eller i bilansvarsloven som sier at kjøretøyet må være forsikret i et norsk forsikringsselskap.

Trafikkforsikringsforeningen har i sitt krav om nemnd vist til at klager først byttet til folkeregistret adresse i Frankrike den 1.9.18. Trafikkforsikringsforeningen har vedlagt utskrift fra folkeregisteret, samt kopi av to gebyrkrav sendt til klagers tidligere adresse i Norge. Trafikkforsikringsforeningen har også redegjort for at det ble sendt et informasjonsbrev til klagers norske adresse medio oktober 2017. Malen for dette informasjonsbrevet er vedlagt. Trafikkforsikringsforeningen har også vist til at det ikke er forsøkt å eksportere kjøretøyet til Frankrike.

**Klager** har anført at kjøretøyet var forsikret i et fransk forsikringsselskap. Klager har ikke funnet informasjon som tilsier at kjøretøyet må være forsikret i et norsk selskap.

**Trafikkforsikringsforeningen** har anført at kjøretøyet vært uforsikret siden den 31.7.17, og det at klager har forsikret kjøretøyet i Frankrike er uten betydning. For å unngå gebyr måtte klager ha avregistrert kjøretøyet i Norge eller holdt kjøretøyet forsikret i et norsk forsikringsselskap frem til kjøretøyet ble avregistrert.

I sitt krav om nemnd har Trafikkforsikringsforeningen utdypet sine anførsler om at det er uten betydning at kjøretøyet var forsikret i Frankrike. Trafikkforsikringsforeningen har anført det ikke er grunnlag for å ettergi gebyret da unnlatelsen av å tegne forsikring i Norge ikke beror på forhold utenfor klagers kontroll. Trafikkforsikringsforeningen har blant annet vist til at klager ble varslet om at kjøretøyet var uforsikret lenge før gebyrperioden, og at ordningen om at kjøretøyet må være forsikret i Norge har vært gjeldende og kjent over svært lang tid. Klager burde derfor ha vært kjent med dette. Videre har Trafikkforsikringsforeningen vist til at det vil få uheldige virkninger dersom forsikring i utlandet medfører ettergivelse av gebyr.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Hovedspørsmålet i saken synes å være om klager kan gis dispensasjon slik at hun slipper å betale det ilagte gebyret fordi hun ikke var klar over at hun pliktet å tegne ansvarsforsikring også i norsk forsikringsselskap, selv om hun hadde forsikringsmessig dekning for dette ansvaret gjennom den forsikringen hun hadde tegnet i et fransk forsikringsselskap.

Nemnda finner å kunne slutte seg til sekretariatets grundige gjennomgang av det generelle regelverket som synes aktuelt for denne saken. Når nemnda har kommet til en annen konklusjon på dette spørsmål enn sekretariatet, skyldes det at Trafikkforsikringsforeningen i etterkant har kommet med nye opplysninger som sannsynliggjør at klager i god tid på forhånd ble gjort kjent med at hun pliktet å tegne forsikring også i Norge.

Trafikkforsikringsforeningen har i brev 30.1.19 opplyst at Statens vegvesen rutinemessig sendte brev til registrerte eiere av uforsikrede kjøretøyer og gjorde oppmerksom på forholdet fire uker etter at forsikringen opphørte. Motorvognregisteret viser at kjøretøyet var uforsikret fra 31.7.17. Klager skal i så fall ha fått brev om dette i løpet av august/september 2017.

Foreningen har også vist til at den medio oktober 2017 sendte et informasjonsskriv til klagers norske adresse der det ble påpekt at hennes kjøretøy var uforsikret, og at det i 2018 ville bli ilagt gebyr for slike kjøretøyer. Av den vedlagte brevmalen fremgår det at det ble gitt en grundig og lett tilgjengelig forklaring på hva man burde gjøre dersom man var registrert som eier av et slikt kjøretøy. I ett av kulepunktene het det:

Er kjøretøyet likevel **forsikret**, må du kontakte forsikringsselskapet ditt for å sikre at selskapet melder dette inn på riktig måte til vårt register.

Klager hadde tegnet forsikring i et fransk forsikringsselskap, men dette fremsto likevel som uforsikret i Motorvognregisteret, noe hun skal ha fått to brev om. Hun har ikke bestridt at brevene kom frem til henne, og nemnda legger da til grunn at hun mottok brevene høsten 2017, i god tid før gebyrordningen ble innført.

Nemnda er etter dette blitt stående ved at det lå innenfor klagers kontroll i god tid å sørge for at forholdet ble brakt i orden, og det er da ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*