

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-220

25.3.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – tredagersfrist – forsikringsselskapet stengt i helgen – helsesituasjon.

Klager ble ilagt et gebyr for perioden fra og med 27.7.18 til og med 30.7.18. Gebyret ble ilagt i forbindelse med klagers kjøp av kjøretøyet. Klager anførte at hun tegnet forsikring innen tre dager etter eierskiftet, og viste blant annet til at det var helg etter eierskiftet, og at tidligere eiers forsikring var gjeldende 14 dager etter eierskiftet. Trafikksforsikringsforeningen anførte at forsikringen ikke var tegnet innen tredagersfristen, og at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret. I sitt krav om nemnd anførte klager at gebyret måtte ettergis grunnet hennes helseutfordringer i gebyrperioden. Nemnda kom til at forsikringen var tegnet etter utløpet av tredøgnfristen, og videre kom nemnda etter en konkret vurdering til at klagers helsesituasjon ikke ga grunnlag for å ettergi gebyret.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 31.7.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 27.7.18 til og med 30.7.18.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens vegvesen den 30.7.18. Oppgitt solgtdato i salgsmeldingen var den 27.7.18.

Klager tegnet forsikring den 31.7.18.

Klager har redegjort for at kjøretøyet var forsikret av selger fram til rett før midnatt på fredag 27.7.18. Dette da salget ble bekreftet av klager ca. kl. 23.30 den 27.7.18. Klager har videre redegjort for at hun var i kontakt med sitt forsikringsselskap som informerte henne om at tidligere eiers forsikring ville være gjeldende i 14 dager etter eierskifte.

Klager har i sitt krav om nemnd redegjort for at hun var gravid i åttende måned ved eierskiftet. Klager var sykemeldt mesteparten av svangerskapet grunnet helseplager knyttet til dette. Klager var tidvis sengeliggende. I den aktuelle helgen, og påfølgende uke, hadde klager en særlig dårlig periode. Sekretariatet sendte den 24.1.18 brev til klager og etterspurte dokumentasjon for de nye anførselene. Brevet ble ikke besvart.

Klager har anført at gebyr ikke kan ilegges da forsikringen ble tegnet innen tredagersfristen. Klager har videre anført at hun ikke kunne forsikre kjøretøyet i helgen da forsikringsselskapet var stengt, og at kjøretøyet ikke var i bruk i løpet av helgen. Klager har videre anført at gebyret må ettergis på bakgrunn av at det i nettportalen til Statens vegvesen sto at ny eier hadde tre dager på seg til å ordne forsikring. Dette førte til en unnskyldelig rettsvillfarelse for klager. Klager har også anført at gebyr ikke kan ilegges for perioden selgers forsikring var gjeldende etter eierskiftet, og at klager i alle høve var forsikret gjennom selgers forsikring 14 dager etter eierskiftet.

Klager har i sitt krav om nemnd anført at gebyret må ettergis som følge av hennes helsesituasjon ved eierskiftet.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager ble eier av kjøretøyet 27.7.18, og fra denne datoen underlagt forsikringsplikt. Trafikksforsikringsforeningen har videre anført at forsikringen ikke ble tegnet innen tredagersfristen. Da det var mulig å tegne forsikring i helgene, løp også tredagersfristen i løpet av helgen. Trafikksforsikringsforeningen har også anført at ny eier må tegne egen forsikring etter eierskiftet, selv om tidligere eiers forsikring skulle være gjeldende.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Når det gjelder klagers opprinnelige anførsler, kan nemnda i all hovedsak slutte seg til den grundige begrunnelse som sekretariatet ga klager i brev 23.11.18.

I begjæringen om behandling i nemnd har klager fremmet en ny anførsel, idet hun har redegjort for en vanskelig helsesituasjon rundt den tiden kjøpet fant sted. Det reiser spørsmål om det ilagte gebyret kan ettergis.

Bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9, bestemmer at gebyret kan ettergis helt eller delvis "dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll". Det fremgår av forarbeidene at begrepet "forhold" omfatter alle forhold innenfor den enkeltes "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Forhold som man selv kan påvirke, ligger innenfor "kontrollsfæren". Dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og klager har bevisbyrden for at forholdene var slik at hun ikke kunne påvirke dem.

Klager opplyser at hun på tidspunktet for ervervet av bilen var gravid i åttende måned, og at hun hadde vært sykemeldt mesteparten av svangerskapet. Hun var i perioder sengeliggende. Hun skriver videre:

Den aktuelle helga, og den påfølgende uka, hadde jeg en veldig dårlig periode. Hva som var direkte årsaken til dette vet jeg ikke helt, men jeg ble kort tid etterpå hasteinnlagt på Sørlandet sykehus i Kristiansand med store lammelser i halve ansiktet.

Hun opplyser at denne perioden var ganske vanskelig og kaotisk og preget av forhold som var langt utenfor hennes kontroll.

Klager ble i brev 24.1.19 bedt om å dokumentere helseopplysningene, men det har hun ikke gjort.

Nemnda finner ingen grunn til å betvile riktigheten av klagers helsesituasjon, og at hun som følge av dette ble lagt inn på sykehus i all hast. Problemet for nemnda er om innleggelsen skjedde slik at hun var forhindret fra å tegne ny forsikring i hele den korte perioden fra og med lørdag 28.7.18 til og med mandag 30.7.18. De opplysningene hun selv har gitt, tyder ikke på det. Nemnda forstår henne slik at hun var hjemme den aktuelle helga, og at innleggelsen skjedde en eller annen gang i løpet av den påfølgende uka. Registeret viser imidlertid at hun tirsdag 31.7.18 tegnet ny forsikring, og det er da mest sannsynlig at innleggelsen skjedde først senere slik at hun, i tillegg til helga, kunne tegne ny forsikring mandag 30.7.18 i forsikringsselskapets åpningstid hvis det var det hun ønsket.

Nemnda er etter dette kommet til at klager ikke har oppfylt sin bevisbyrde, og at hun følgelig plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).