

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-218

25.3.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – tidspunkt for avregistrering – ikke bruk – sykdom – økonomiske forhold.

Klager ble ilagt et gebyr for perioden fra og med 11.6.18 til og med 20.9.18. Klager har redegjort for at han leverte skiltene til Statens vegvesen i juni/juli 2017, men at han ikke finner kvittering på dette. Kjøretøyet har stått avskiltet på klagers hytte siden i fjor, og etter at kjøretøyet ble avskiltet har ikke kjøretøyet vært i bruk. Klager anførte at gebyret ikke kunne ilegges da han hadde avregistrert kjøretøyet forut av at gebyrordningen ble innført, samt at gebyret eventuelt måtte ettergis grunnet hans dårlige helse- og økonomi. Trafikksforsikringsforeningen anførte at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret på bakgrunn av at klager hevdet å ha levert inn skiltene til Statens vegvesen i juni/juli 2017. Nemnda kom til at klager ikke hadde gjort det overveiende sannsynlig at skiltene ble innlevert før gebyrordningen ble innført, samt at klagers økonomiske- og helsemessige forhold ikke ga grunnlag for å ettergi gebyret.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Klager ble den 14.6.18 ilagt et gebyr for uforsikret kjøretøy. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 11.6.18 til og med 20.9.18.

Det fremgår av utskrift fra Motorvognregisteret at klager ble eier av kjøretøyet 11.8.17.

Klager har redegjort for at han leverte skiltene inn til Statens vegvesen i juni/juli 2017. Det er noe uklart nøyaktig når dette skal ha funnet sted. Klager har ingen kvittering på dette. Klager har videre redegjort for at han er syk og går på arbeidsavklaringspenger. På bakgrunn av dette ber klager om at gebyret ettergis.

Det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet først ble avregistrert den 21.9.18.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi han leverte inn kjøretøyet skilte til Statens vegvesen i juni/juli 2017. Kjøretøyet har ikke vært i bruk etter at det ble avskiltet. Klager har videre anført at han er syk og går på arbeidsavklaringspenger. I krav om nemndbehandling har klager lagt ved en legeerklæring som bekrefter klagers sykdomshistorie.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var forsikringspliktig frem til kjøretøyet ble avregistrert den 21.9.18. Gebyret kan ikke ettergis på bakgrunn av at klager hevder å ha levert inn skiltene hos Statens vegvesen i juni/juli 2017, jf. forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn mv. § 9.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Det første spørsmål er om klager har gjort det overveiende sannsynlig at skiltene på kjøretøyet ble innlevert til ett av regionvegkontorene lenge før gebyr for uforsikret kjøretøy ble innført.

Fremlagt utskrift av Motorvognregisteret viser at klager ble registrert som eier 11.8.17. Det viser også at kjøretøyet var forsikret av en tredjeperson frem til og med 10.12.17, men at det fra og med 11.12.17 har vært uforsikret frem til det ble avregistrert (formentlig administrativt) den 22.9.18. I hele perioden er klager registrert som eier.

I e-post 19.6.18 skriver klager blant annet at skiltene ble "levert hos Statens vegvesen på forus/Stavanger juni/juli i fjor. Det var min kone som leverte dem og vi finner ingen kvittering på dette, kan heller ikke si eksakt dato da det er ca 1 år siden." Han har i senere e-post opplyst at innleveringen skjedde i en innleveringsluke utenom kontorets åpningstid.

Nemnda oppfatter klager slik at han kort tid etter at han ble eier av kjøretøyet ønsket å avregistrere det, og at dette ble gjort slik han beskriver. Innleveringen av skiltene er ikke registrert i Motorvognregisteret, og klager har ikke under sakens behandling fremkommet med opplysninger som ytterligere underbygger innleveringen. Opplysningene om avregistreringen er ikke tilstrekkelig til at nemnda kan legge dem til grunn, og nemnda er derfor enig med sekretariatet i at gebyret er korrekt ilagt.

Det neste spørsmål er om gebyret kan ettergis på grunn av dårlig økonomi i kombinasjon med sykdom.

Bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9 bestemmer at gebyret kan ettergis helt eller delvis "dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll". Nemnda legger til grunn at det samme gjelder ved manglende avregistrering. Det fremgår av forarbeidene at man med ordet "forhold" mener alle forhold innenfor den enkeltes "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Forhold som man selv kan påvirke, ligger innenfor "kontrollsfæren". Dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og klageren har bevisbyrden for at forholdene var slik at han ikke kunne påvirke dem.

Sviktende økonomi er ikke dokumentert utover at klager 19.11.18 opplyser at han "går hjemme på avklaringspenger". I forbindelse med kravet om behandling i nemnd har klager lagt frem en legeerklæring der det er angitt to diagnoser. Det heter videre:

I fjor vår og sommer var han så dårlig at han ikke kom ut av huset på flere måneder. Han var ikke i stand til å ta seg av noe på flere måneder.

Gebyret ble ilagt 14.6.18, altså i den perioden som beskrives av legen, og gebyrperioden er på hele tre måneder. Dette kan tyde på at sykdommen har virket inn, men er etter nemndas syn ikke tilstrekkelig til å fritta for gebyret.

Utgangpunktet må tas i ervervet av kjøretøyet og måten det ble søkt avregistrert på. Dette skal ha skjedd lenge før gebyrplikten ble innført, og klager burde sørget for å få bekreftet at avregistrering hadde skjedd, enten ved å kontakte vegkontoret eller ved å gå inn i registeret på nett. Det er ikke opplyst noe om sykdom på dette tidspunkt. Innføringen av gebyrplikt ble omtalt gjentatte ganger i mediene, og klager hadde i alle fall på dette tidspunkt, i begynnelsen av 2018, oppfordring til å forsikre seg om at forholdene var slik han trodde. Under enhver omstendighet burde han søkt hjelp umiddelbart da han mottok gebyrkravet og slik redusert kravet.

Nemnda er etter dette kommet til at klager ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at vilkårene for dispensasjon er til stede, og klager plikter da å betale gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).