

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-198

18.3.2019

DNB Livsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Utrykning i trapp – kneskade – yfl. § 11 første ledd bokstav a og c.

Under rask utrykning ned en trapp, fikk en vekter en vridningsskade i kneet da han skulle vende på avsatsen til neste trappeseksjon. Spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke eller en skadelig arbeidsprosess. Slik nemnda så det, dreide det seg om en forkjær kroppsbevegelse. Det var videre en del av forsikredes arbeidsoppgaver å rykke ut når det gikk alarm. Nemnda uttalte at verken det markerte eller det avdempede arbeidsulykkesbegrepet fikk anvendelse i saken. Hendelsen gjaldt heller ikke et tilfelle som lå nær det som er omfattet av bokstav a i § 11 første ledd og det å rykke ut ved en alarm kunne ikke sies å være en skadelig arbeidsprosess. Selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (vekker, f. 1980) skadet kneet under en utrykning 24.7.15. I rapport skrevet samme dato heter det:

Hendelse kveldsskift 24.07 2015 ...

Vekter ... mottok alarm fra S Senteret.

Vekter var på dette tidspunkt på (arbeidsgiver) sitt kontor i 4.etasje i S Storsenter i -gaten.

På vei ned trappen fra 4.etasje og på satsen mellom trappene fra 4 til 3.etasje så vrir vekter venstre kne i det vekter går fra trapp til platå og skal ned neste trapp. Vekter legger ikke merke til noe særlig omfang av denne vridningen der og da og utrykningen er fremdeles nødvendig så vekter fortsetter.

Etter avklaring av alarm på S Senteret som er ca 500m løpetur fra kontor (arbeidsgiver), så merker vekter at venstre kne begynner å "svikte".

Kneet gjør ikke særlig vondt, men når adrenalinet fra utrykningen dabbet av, må vekter tilkalle assistanse fra kollega for å få støtte til å gå tilbake til kontoret da kneet ikke lenger bærer vekten normalt.

Kneet blir værre i løpet av vaken og vekter ... klarer ikke lenger å utføre arbeidsoppgavene sine resten av skiftet. Vekter ... melder fra til leder om mulig sykemelding.

Det fremgår av poliklinisk notat 16.11.15 fra ortopedisk avdeling S., at forsikrede hadde hatt en vridning i samme kne noen år tidligere. Hendelsen i juli 2015 beskrives slik:

...

... Nå hadde han en episode i august i år, da han løp ned en trapp, og følte plutselig smerter i kneet. ...

Skaden ble meldt til selskapet 12.9.16. Hendelsen er etter det opplyste godkjent av Nav som yrkesskade.

Etter en telefonsamtale med forsikrede 18.10.16 noterte selskapet om hendelsen:

Beveger seg raskt ned ei trapp – svinger i en avsats – snur kroppen. Legger vekten på v kne – noe ryker i kneet. Fullfører jobben, men når adrenalinet er ute av kroppen kjenner sl hvor vondt det er.

Bonebruising: Hundrevis av små fragmenter. Ikke vondt nok til at du holder kneet helt i ro, men er ødelagt nok til at kneet ikke blir friskt dersom det ikke er i ro. Den gamle skaden fra 2012 slår opp igjen den nye skaden hele tiden. ...

Selskapet avsto kravet 5.10.17 fordi hendelsen ikke skyldtes en ytre og uforutsett begivenhet, slik at den ikke var en arbeidsulykke etter yfl. En anførsel om skadelig arbeidsprosess, dvs. at bokstav c i yfl. § 11 første ledd får anvendelse, er fremmet i klagen til Finansklagenemnda.

I e-post 3.1.18 skiver en kollega at han var kjent med to uhell i den aktuelle trappen: Forsikredes uhell og et tilfelle der han selv skled i trappen uten å bli skadet. Han mente belysningen var grei, og opplyste at han hadde *"løpt og gått ned"* trappen i fire år uten andre uhell.

En annen kollega skrev i e-post 3.1.18 at responstiden fra alarmen går og til vekter forutsettes å være på stedet er 90 sekunder, *"... noe jeg tror står i kontraktene som skrives med kundene"*, og at brudd på fristen kan gi klager. Responstiden oppnås *"ganske greit"* ved å springe/jogge. Han husket at forsikrede hadde tilkalt han fordi han trengte hjelp til å komme seg opp til kontoret igjen på grunn av smerter i kneet.

Selskapet opprettholdt sin avgjørelse 20.6.18.

I klagen til Finansklagenemnda opplyste forsikrede at han hadde jobbet som vekter i ca. 5 år da hendelsen skjedde, og anso at han løp på utrykninger ca. en gang i uken, og hadde løpt i slike trapper ca. to ganger i året.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen 24.7.15 er en arbeidsulykke, subsidiært en skadelig arbeidsprosess, jf. yfl. § 11 første ledd bokstavene a og c. I Rt. 2006 s. 1642 (fotballspiller), Rt. 2007 s. 882 (pallekjennelsen), Rt. 2008 s. 1646 (Bolteløft) og Rt. 2009 s. 1626 (ungdomsskolelærer) legger Høyesterett til grunn at det ikke stilles store krav når små avvik fra normal arbeidsrutine lett medfører skade. En utrykning under sterkt tidspress medførte at forsikrede i stor fart og med liten kontroll måtte løpe ned en dårlig opplyst baktrapp med ulike trinnbredder. Risikoen under utrykningen skilte seg markert ut fra den ordinære risikoen i arbeidet som vekter. Det er da ikke avgjørende at forsikrede hadde slike utrykninger et par ganger i året.

Selskapet har i det vesentlige anført at verken kravet om arbeidsulykke eller skadelig arbeidsprosess i yfl. § 11 er oppfylt. Ut fra de tidsnære opplysninger må det legges til grunn at forsikrede gikk ned trappen, og at han ikke løp. Det var ingen uventet ytre årsak til hendelsen, og både å gå og å løpe ned trappen lå innenfor forsikredes normale arbeidsoppgaver.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om forsikrede har vært utsatt for en arbeidsulykke, jf. yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a. Subsidiært reiser saken spørsmål om skaden skyldes påvirkning fra skadelige arbeidsprosesser, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav c.

Nemnda behandler først om forsikrede har vært utsatt for en arbeidsulykke slik dette begrepet er definert i yfl. § 11 første ledd bokstav a. Det fremgår av forarbeidene til yfl. at begrepet arbeidsulykke skal forstås på samme måte som samme begrep i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I folketrygdloven defineres to ulike kategorier arbeidsulykker: det markerte ulykkesbegrepet (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrepet (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Nemnda kan ikke se at det er opplyst om noen plutselig ytre hendelse, og kan da ikke se at det markerte ulykkesbegrepet får anvendelse. Nemnda viser til at forsikrede beveget seg raskt ned en

trapp og skadet kneet da han skulle svinge rundt på en avsats for å fortsette ned. Slik nemnda ser det, dreier det seg her om en forkjær kroppsbevegelse.

Nemnda kan heller ikke se at hendelsen er omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Det er ikke påvist at det i saken foreligger en arbeidsbelastning eller påkjenning som er usedvanlig i den aktuelle stillingen. Det var en del av forsikredes arbeidsoppgaver å rykke ut når det gikk alarm, noe som skjedde regelmessig og som må anses som en del av forsikredes normale arbeidsoppgaver uansett hvor han måtte befinne seg når alarmen gikk under hans vakt. At utrykningen noen ganger involverte løping i trapp må også anses normalt selv om det bare skjedde noen ganger i året. Slik nemnda ser det får heller ikke det avdempede arbeidsulykkesbegrepet anvendelse i saken.

Forsikrede har subsidært anført at skaden må anses som resultatet av en skadelig arbeidsprosess, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav c. Nemnda viser til at Høyesterett i Rt. 2011 s. 368 avsnitt 45 har gitt uttrykk for at bestemmelsen er en sikkerhetsventil som ikke er ment å ha noe vidt anvendelsesområde og at den skal omfatte tilfeller som ligger nær opp til det som ellers dekkes av § 11 første ledd bokstavene a og b. I dommens avsnitt 46 heter det videre at "arbeidsprosess" vil kunne omfatte rent "manuelle arbeidsoppgaver", og at det foreligger en "arbeidsprosess" selv om arbeidstakeren har en viss valgmulighet med hensyn til utførelsen, men at uttrykket "skadelig" innebærer en begrensning av hvilke prosesser som er omfattet.

Nemnda kan ikke se at hendelsen gjelder et tilfelle som ligger nær det som er omfattet av bokstav a i § 11 første ledd. Nemnda kan heller ikke se at det å rykke ut ved en alarm kan sies å være en skadelig arbeidsprosess.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).