

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-194

18.3.2019

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Trailersjåfør – skadet under lasting – skulderplager – årsakssammenheng.

Forsikrede fikk 8-9 sponplater over seg under lasting. Hun anførte senere at hun fikk skulderplager som følge av hendelsen. Tvist om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og skulderplagene. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng, da det ikke forelå dokumentasjon på akutt- og brosymptomer. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (trailersjåfør, f. 1969) var sykemeldt 8.10. - 14.12.14 pga. skuldertendinit. Etter friskmelding var hun i fullt arbeide uten sykefravær frem til en hendelse 3.11.15. Hun ble da skadet i forbindelse med lasting av 8-9 sponplater som var sikret med stenger. Ved fjerningen av sikringen falt platene over henne og slo henne i gulvet. Hun ble fraktet til sykehus. I notat fra sykehuset heter det:

Arbeidsulykke. Pas. var på jobb hvor noen tunge plater falt ned over henne. Hun mistet balansen og falt, slo bakhodet i en jernkant. Ikke bevitnet, usikkert om bevissthetstap.

Pas. fikk et kutt i bakhodet, dette har blødd en del. Plages nå av kraftig svimmelhet, smerter i hode og nakke, er uvel og kvalm. Ingen synsforstyrrelser eller kraftnedsettelse.

Us: VKO, GCS 15. Orientert for hendelse. Motorisk urolig, kvalme og svimmel. Ustø gange.

Pupiller: Runde og egale med nat. reaksjon for lys bilat.

Normal kraft i alle ekstremiteter.

Status localis: Kutt i bakhode, ca 4-5 cm. Kutt på ulnarsiden av 5.finger ve. Hånd, ødematøs og smertefull finger.

Smerter i høyre skulder nevnes ikke. Forsikrede var sykmeldt til 15.11.15.

Den 9.11.15 var forsikrede hos fastlegen. Journalnotatet omtaler ikke plager i høyre skulder:

Traume på jobben 6 dg siden. I forbindelse løft på lasteplanet faller hun bakover. Traume bl a bakhodet-mått på LV måtte sut bakhodet. Forstuing og strips hø lillefinger. Usikkerhet mht syncope, men husker det meste. Videre også traume mot ve hofte.

Forsikrede oppsøkte fastlegen 8.12.15 for smerter i skulder/biceps, men det fremgår ikke av fastlegenotatet at plagene skyldtes hendelsen 3.11.15. Da forsikrede begynte å arbeide igjen etter hendelsen kjente hun smerter i skulderen, og ble sykmeldt 100 % fra 16.12.15:

Se over-recidiv skuldertendinit. Må nå ha sm.

Arbeidsgiver meldte hendelsen til Nav 17.12.15, og forsikrede redegjorde nærmere for hendelsesforløpet i en skadeforklaring til Nav 2.1.16:

... Jeg landet på siden/ryggen med hånda mellom stengene og platene. Skuldrene landet på kanten av traileren og nakken/hodet rundt og over kanten. Handen/armen og skulderen, samt hofte ble slått/klemmt da jeg lå under platene. Hodet ble slengt over kanten og fikk kuttskader som måtte syes. Lillefingeren sprakk. Skulder ble slått og har verket siden. Hofte ble slått innover som gir smerter i bekken ved tunge tak. Om nakken får senskader som følge av nakkeslengen, vet jeg ikke enda. Men senene foran på halsen ble strekket så hardt at jeg fikk to store klumper på halsen, en hevelse på hver sene. Ellers gul og blå over hele kroppen og på benene. ...

Fastlegen noterte 5.1.16:

God beveg skuldre bilat.

Intercostal myalgi nedre ve side thorax.

Forsikrede var 50 % sykemeldt 11. - 31.1.16.

Forsikrede ble undersøkt av fysioterapeut 5.1.16 som har notert:

Plager fra høy skulder. Hatt dette over tid, peker til prox humerus, samt til den anteriore del og er i omr til pect maj innfestning samt til biceps longus omr.

Har hatt til dels tungt og mye arbeid som lang transport sjåfør og mye tunge paller å skyve å dra på, klatring. Klinisk test i dag høy skulder.

Full ROM i alle plan. Isometriske tester pos i abd. IR, UR samt til albu fleksjon ...

En ultralydundersøkelse 7.1.16 viste lett fortykket supraspinatus sene samt lett fortykket med kronisk lett tyktflytende innhold, bursa. Fysioterapeuten konkluderte med:

Funn i høy skulder med subaacr fortykket bursa samt tendinose og fortykket supraspinatus sene.

Skademelding ble sendt til Nav 2.1.16, og til selskapet 12.1.16. Nav har blant annet godkjent skulderskaden, som yrkesskade.

Fra 1.2.16 hadde forsikrede graderte sykmeldinger, helt ned til 20 % fra april 2016, til hun ble friskmeldt 10.10.16.

Selskapets rådgivende lege uttalte seg 18.7.16 om skulderskaden under overskriften:

Konklusjon. Det er lite sannsynlig at det kan foreligge årsakssammenheng mellom skaden 03.11.15 og plager med høy skulder på grunn av fravær av akuttsymptomer og brosymptomer i forløpet etter skaden. I tillegg har SL kroniske plagene som hun hadde før den aktuelle ulykken.

Selskapet avsto kravet om erstatning 5.9.16 fordi det ikke forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes skulderplager.

Etter avslaget ble det 24.7.16 tatt MR av skulderen. MR'en viste en 10 x 26 mm stor gjennomgående ruptur i supraspinatussenen med lavgradig retraksjon. Forsikrede sendte journalnotat av 17.8.16 og MR-resultatet til selskapet. Selskapet vurderte saken på ny, men opprettholdt avslaget.

Rådgivende lege uttalte 17.7.17 avslutningsvis:

De nye opplysninger fra sykehus gir ingen bedre dokumentasjon av akutte- eller brosymptomer. MR viser at SL har degenerative forandringer og trangheten i sin høyre skulder og en liten delvis ruptur i senen. Slike forandringer kan man se ved kroniske skulderplager på degenerativ grunnlag og ikke nødvendigvis som resultat av ulykke/akutt skade. Dette støtter oppfatningen av at SL plager med høy grad av sannsynlighet skyldes kroniske degenerative forandringer i høy skulder. Det foreligger fortsatt ikke dokumentasjon på akutt skade i skulderen. Det er etter mitt skjønn uendret konklusjon i saken slik den er begrunnet i uttalelsen av 18. juli 2016.

Etter at det var blitt påvist at smertene i skulderen skyldes avkuttete sener i overgangen kraveben skulder, ble forsikrede på ny sykemeldt 21.8.17 og operert 20.9.17. Forsikrede var sykemeldt i en

lenger periode pga. rekonvalesens og opptrening. Etter gradvis opptrapping ble hun helt friskmeldt fra 20.8.18.

Forsikredes fastlege uttalte 23.2.18 at hans diagnosefastsetting etter arbeidsulykken, 3.11.15, var misvisende ettersom det ikke dreide seg om recidiv skuldertendinititt:

Ved hendelsen 031115 på lasteplanet fikk hun veggplater over seg - ble slått bakover og landet på ryggen. Ved rekonstruksjon av hendelsesforløpet finner jeg det sannsynlig at hun fikk revet høy arm bakover samtidig som høy skulder er i abduisert stilling ca 90 grader. Hendelsen ble jo godkjent som yrkesskade.

Jeg mener MR-funn kan forklares ut i fra overnevnte. Hun ble jo senere operativt behandlet Utført skopisk sutur supraspinatussene, bicepsteneotomi. skopisk acromionreseksjon og lateral claviculareseksjon. Min sykemeldingsdiagnose er således misvisende.

Fastlegen tilbakeviste at forsikrede har hatt fibromyalgi, men forklarte at hun frem til reduksjonsplastikk bryst i 2011 hadde hatt myalgiske plager i nakke og skuldre.

Selskapet avsto med samme begrunnelse som tidligere.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er faktisk årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og skjelettskaden i overgang kraveben til skulder med avrivning av supraspinatus. Hun fikk over 200 kg over seg og det kan ikke være tvilsomt at det foreligger et adekvat traume med et skadepotensiale forenlig med den påviste skaden. Det foreligger ikke inngangsinvaliditet.

Hun har hatt et inntektstap i form av redusert feriepeng grunnlag og tap av overtidsgodtgjørelse. Hun er i dag tilbake i full jobb, noe som koster mye krefter, men det ser ut til å gå bra foreløpig. Fastlegejournalen viser at forsikrede var redd for å bli sagt opp dersom hun ikke gikk tilbake til fullt arbeide. Skaden har ikke andre sannsynlige årsaker enn arbeidsulykken. Årsaken til at skulderplagene ikke var i fokus ved de første undersøkelsene, var at man måtte fokusere på sårskaden i hodet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at vilkårene for årsakssammenheng er oppfylt. Slag fra sponplatene og fallet kan anses som adekvat traume som med sannsynlighet kan påføre varig skade, men i dette tilfellet er ikke skadepotensialet realisert. Den rekonstruksjonen som fastlegen foretar i erklæringen av 23.3.18 kan ikke tillegges selvstendig vekt. Den tidsnære dokumentasjonen støtter ikke et slikt hendelsesforløp, og fastlegen bruker dette "nye" hendelsesforløpet *til å forklare* MR-funnene. Det er ikke i tråd med en årsaksvurdering basert på en skadebiologisk forklaringsmodell. Det er dessuten på det rene at skulderplager nevnes første gang den 8.12.15, dvs. over en måned etter hendelsen. Det er ikke noe som viser at plagene settes i sammenheng med hendelsen. Plagene beskrives som "L 92 – Skulder tendinititt". Fravær av symptomer i den tidsnære perioden vil måtte tillegges betydelig vekt i bevisvurderingen.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 31.1.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Siden det ikke forelå bruddskader, ble skaden vurdert som en bløtdelsskade. Sekretariatet la avgjørende vekt på at det ikke var dokumenterte akutt symptomer eller brosymptomer i den tidsnære dokumentasjonen, samt at erklæring fra selskapets rådgivende lege la til grunn at en årsakssammenheng ikke var sannsynliggjort. I tråd med praksis, herunder avgjørelse 2017-263, 2018-220, 2018-160 m.fl., konkluderte sekretariatet med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager i høyre skulder.

Forsikrede klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).