

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-191

14.3.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Erstatningsoppgjør etter skade på motorvogn.

Klagers bil ble skadet etter en påkjørsel der motparts høyre forhjul traff venstre forhjul på klagers bil. Etter sammenstøtet trakk styringen på klagers bil kraftig mot høyre. Motpartens selskap erkjente fullt ansvar. Bilen ble deretter levert til verksted for reparasjon. På verkstedet ble rattet rettet opp, og det ble foretatt en firehjulskontroll. Det ble ikke registrert noen synlige skader på bilen foran. Utover at det ble konstatert at spissingen var utenfor på venstre side bak, ble det heller ikke funnet andre skader på bilen. Under en ferietur en tid etter sammenstøtet, fikk klager problemer med bilens bakstilling. Det venstre bakhjulet var slitt skjevt og punkterte. Et verksted konstaterte skade i bakstillingen. Klager mente skadene hadde oppstått som følge av sammenstøtet. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 29 888

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil under motpartens ansvarsforsikring.

Motparten rygget 11.5.18 inn i klagers bil da klager dreide rattet hardt mot venstre, slik at høyre forhjul sto ut fra bilen. Motpartens høyre forhjul traff venstre forhjul på klagers bil.

Klager registrerte etter sammenstøtet at bilens styring trakk kraftig mot høyre. Skaden ble meldt til klagers selskap If, som fremsatte regresskrav ovenfor selskapet, hvor motparten hadde sin ansvarsforsikring.

Selskapet erkjente ansvar for skaden og bilen ble levert til kontroll på verksted. Verkstedet sjekket bilen for synlige skader foran og utførte samtidig en firehjulskontroll. Ved denne kontrollen fant verkstedet ingen synlige skader på bilen foran, men konstaterte at spissingen var utenfor på venstre side bak. Mekaniker prøvekjørte bilen og konstaterte at rattet var skjevt, og at bilen trakk til høyre. Etter utført firehjulskontroll var rattet rett, og bilen hadde sluttet å trekke mot høyre.

Klager bruke bilen på ferie sommeren 2018 og fikk problemer med bilens bakstilling. Venstre bakdekk punkterte på motorveien. Et verksted på stedet påviste skade i bakstillingen. Utbedringskostnadene kom på kr 29 888.

Klager kontaktet If og mente at skaden stod i sammenheng med det tidligere sammenstøtet. If avviste at det kunne være noen sammenheng mellom skade i bakstilling og skadene foran på bilen.

Klager kontaktet deretter verkstedet. Disse etterga klagers kostnad med firehjulskontroll av bilen, samt erstattet to nye dekk til kr 6 000, med totalt kr 8 638.

Klagers reiste krav om erstatning for utbedringskostnadene for bilens bakstilling mot selskapet.

Selskapet har avslått kravet.

Klager krever dekning for utbedringskostnader for bakre bæream på venstre side og anfører at bilen ble påført skader på bakstilling i sammenstøtet med motparten.

Klager viser til at høyre skulder på sommerdekket var slitt ned så mye at det endte i punktering. Vinterdekkene har ikke tilsvarende skade. Ettersom vinterdekkene ikke er slitt på tilsvarende vis, må skaden ha oppstått ved sammenstøtet. Påkjørselen og skaden inntraff i mai, rett etter at klager hadde lagt om til sommerdekk.

Selskapet avviser ansvar og viser til at det ikke er teknisk mulig å skade både framhjul og bakhjul fra en annens bil hjul uten at det er skader på siden av bilen.

Selskapet har vurdert saken med bistand fra intern takstkonsulent og konkludert med at påkjørselen på venstre framhjul ikke kan ha forårsaket de aktuelle skader på bakre bæream. Heller ikke verkstedet kan bekrefte at skaden kommer fra det aktuelle sammenstøtet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bakstilling etter sammenstøt.

Etter skl. § 4-1 har skadelidte krav på dekning for sitt fulle tap. Det er imidlertid en forutsetning at det er årsakssammenheng mellom skaden og tapet, og bevisbyrden for dette ligger hos skadelidte. Selskapet har i samråd med en takstkonsulent kommet til at skaden på bakstillingen ikke er en følge av sammenstøtet, og det er heller ikke fremlagt noen takst fra verkstedet som dokumenterer slik årsakssammenheng. Slik saken er dokumentert for nemnda er derfor dette kravet ikke tilfredsstilt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).