

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-190

14.3.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade på bad – håndverkerfeil – skade oppstått plutselig?

Sikrede oppdaget vannskade i vegg på baksiden av dusjkabinett i forbindelse med rengjøring i september 2018. Skadeårsaken var en vridd pakning som hadde medført drypplekkasje over tid. Sikrede sendte inn bilder som viste skaden og anførte at skaden skyldtes en håndverkerfeil ved montering av kabinettet i 2009. Selskapet avviste dekning med henvisning til at det ikke var sannsynlighetsovervekt for at skaden skyldtes en plutselig skade, samt at baderommet var over 10 år gammelt, og at toppdekningen for håndverkerfeil ikke kom til anvendelse. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade, og spørsmålet om skaden er dekket av forsikringen.

Sikrede har standard bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4. HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

Tilfeldige og plutselige skader som fremgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr
akvarium

(...)

- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom

Dekkes ikke

- Skade ved vanlig bruk, søl eller kondens
- Skade på våtrom som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

(..)

4.3 Brudd på bygnings rørledning for vann, gass eller annen væske

Dekkes

- Brudd på innvendig og utvendig rørledning med tilknyttet utstyr

(...)

Og toppdekning med bl.a. følgende dekning av håndverkerfeil:

2. HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil – Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør
- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført.

Sikrede meldte fra om skaden til selskapet den 14.9.18:

Oppdaget ved flytting av dusjkabinett ifbm med vask at det er en lekkasje oå baksiden av dusj/rør. Det er antydning til soppdannelse og våtromsplater har begynt å svulle. Skaden ble oppdaget i dag 14/9 kl Se vedlagte bilder. Bad er originalt som bygd etter forskrift i 2001.

Vedlagt mailen, samt mail sendt til selskapet dagen etter, lå bilder av baderommet og selve skaden.

Takstmann utarbeidet rapport datert 25.9.18. Under punktet "Hva forårsaket skaden, og hvorfor" opplyste han følgende:

Årsak: lekkasje på rørledning til dusjarmatur (kabinett).

Bakenforliggende årsak: ikke stadfestet. Mest sannsynlig løs kobling eller defekt pakning. Avklares av rørlegger.

Hendelsesforløp: skaden ble oppdaget i forbindelse med rengjøring bak dusjkabinettet. Oppdaget vann og svertesopp på gulvbelegg og nedre del av baderomspanel bak kabinettet. Badersomspanelet har svelleskade og har buler i nedkant. Gulvbelegg er ført opp bak badersomspanelet. Det er usikkert om det er kommet fukt bak gulvbelegget.

Videre fremkom det av rapporter at det aktuelle badet er fra 2001, og at det i 2010 ble satt inn dusjkabinett istedenfor tidligere badekar.

Takstmannen oppsummerte skaden slik:

Vannskade på badrom som følge av lekkasje fra rørkobling på dusjkabinett. Skaden har pågått over tid, men har ikke blitt oppdaget da det delvis er skjult bak kabinett og kommode som stod plassert ved siden av kabinettet.

Selskapet avsto kravet i brev av 5.10.18 under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort en plutselig skade. Selskapet orienterte at det ville dekke kostnader for selve rørbruddet dersom sikrede dokumenterte at kostnadene oversteg egenandelen på kr 6 000.

Sikrede klaget til selskapet den 5.10.18 og anførte at selskapets avslag var basert på feil grunnlag. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt den 9.10.18.

Sikrede sendte ny klage til selskapet den 10.10.18, og selskapet opprettholdt igjen den 2.11.18.

Sikrede innhentet en uttalelse fra rørlegger datert 12.11.18 hvor følgende fremkom:

Vedr. vannskade på bad rom for kunde K.P

- Befaring/feil søk vedr. vannlekkasje, frakopling av trykkslanger til dusjkabinett.

- Dette har medført at pakningen i kuplingen til trykkslangen med tiden har vrid seg, og dermed ført til drypp lekkasje.

- Vedlagte bilder viser vrid pakning, og konisk dusj gjennomføring.

- Dusj gjennomføring skal ha rett endekant, slik at pakning klemmes stabilt når mutter/kupling skrues til.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda den 2.12.18.

Sikrede krever erstatning for skadene på badet og anfører at skaden er dekket av forsikringen. Til støtte for sitt syn har han bl.a. vist til at årsaken til skaden er håndverkerfeil utført i 2009 da dusjkabinettet ble montert. Det er derfor feil av selskapet å avslå dekning med henvisning til 10-års fristen i vilkåret.

Sikrede mener det var umulig å oppdage skaden pga. kabinettets beskaftenhet, ref. takstrapporten, og at drypplekkasjen har medført en konstant fuktighet i veggplatene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket av forsikringen. Til støtte for sitt syn har selskapet anført at skaden ikke har oppstått plutselig, jf. standardvilkårenes punkt 4.2.

Selskapet anfører også at toppforsikringen som dekker håndverkerfeil heller ikke kommer til anvendelse fordi skaden ble oppdaget etter 10-årsfristen oppstilt i vilkåret.

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariatet avgjorde saken 31.1.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at skaden skyldes en vridd pakning som har medført drypplekkasje over tid, slik takstmannen konkluderte med.

Sekretariatet var enig med sikrede om at 10-årsfristen i vilkårspkt. 2.3 var oppfylt, all den tid røret med pakning ble installert i 2009 da sikrede skiftet ut badekaret med dusjkabinett. Men sekretariatet fant ikke dette avgjørende for utfallet i saken.

Både standarddekningen og toppdekningen dekket tilfeldige og plutselige skader. Og selv om håndverkerfeilen var utført de siste 10 år, så måtte skadene være "plutselig" for at selskapet skulle bli ansvarlig.

Vilkåret om "plutselig" gjelder uavhengig av hva som er årsaken til skaden, og sekretariatet viste til at det var sikrede som hadde bevisbyrden for at det forelå en dekningsmessig skade, jf. FinKN-2017-310.

Hva gjaldt formuleringen "plutselig" så viste sekretariatet til FinKN-2017-067 hvor nemnda bl.a. uttalte følgende:

Formuleringen "plutselig" betyr at en skade må inntreffe raskt i motsetning til en skade som oppstår over tid, men sier ikke hvor raskt den må inntreffe. I praksis har man godtatt at "plutselig" omfatter skader som utvikler seg i løpet av et døgn.

Det samme sa nemnda i en nyere uttalelse, som gjaldt spørsmål om håndverkerfeil, se FinKN-2019-053. Hva gjaldt kravet til "plutselig" skade, så uttalte nemnda følgende:

Nemnda forstår rapporten slik at det dreier seg om råteskader som følge av håndverksfeil. Dekning for skader som følge av håndverksfeil forutsetter at skadene har inntruffet "plutselig", som ifølge nemndspraksis betyr maksimum én dag. Råte er en prosess som pågår over noe tid. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at råteprosessen inntraff over så kort tid at de kan regnes som "plutselige". Dette ansvarsgrunnlaget kommer derfor ikke til anvendelse.

Sekretariatet påpekte at denne saken gjaldt en drypplekkasje som til slutt medførte en større skade, og en slik skade var etter sekretariatets oppfatning en typisk skade som utviklet seg over tid. Etter sekretariatets syn forelå det ikke dokumentasjon som beviste at skaden oppstod "plutselig".

Vilkåret om "plutselig" skade" gjaldt uavhengig av hvorvidt det var mulig for sikrede å oppdage skaden tidligere. Sekretariatet påpekte at forsikringens dekningsfelt ikke ble utvidet selv om skaden var vanskelig for sikrede å oppdage grunnet plasseringen.

Sekretariatet kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

Selskapet klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapet er ansvarlig for vannskader på bad.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).