

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-189

14.3.2019

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Venstresving og forbikjøring – trafikkreglene §§ 12 nr. 1 og 8 nr. 1 – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil da klager skulle foreta en venstresving samtidig som motparten var i ferd med å kjøre forbi på høyre side. Det var enighet om at klager signaliserte avsvingen til venstre, og at motparten deretter startet forbikjøringen. Av klagers forklaring fremkom at han dreide rattet noe til høyre før han startet avsvingen. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikt ved endring av posisjon i sideretning. Klager var uenig i selskapets standpunkt og anførte at motparten var ansvarlig fordi han foretok en uaktsom forbikjøring da han krysset den hvite sperrelinjen og kjørte delvis utenfor veibanen. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets skylddeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med motparten 28.9.18. Partene har undertegnet felles skademelding hvor motparten krysset av for "kjørte forbi". Skissen på skademeldingen viste at klagers bil var plassert noe skrått i venstre del av kjørefeltet, og at motparten kjørte forbi på høyre side. Motpartens bil var skissert noe over den hvite sperrelinjen. Treffpunktene var klagers venstre hjørne foran og motpartens venstre dør og bakskjerm.

Klager (bil A) har forklart:

Kom kjørende på E i retning mot sentrum. Skulle kjøre inn ved avkjøring Ø-veien. Hadde plassert meg i kjørebanelen litt inn mot midten av veien. Sier til medpassasjerer "Der står den nye TL i veigrøften". Mulig jeg dreide rattet litt. I det øyeblikket kommer bil B bakfra blir forbikjørt på min høyre side. Bil B treffer fronten på min bil i det han svinger inn i veibanen foran meg.

Motparten (bil B) har forklart:

Fører A signaliserte med blinklys og plassering at han skulle svinge av E til venstre opp Ø-veien. Jeg la meg da ut til høyre for han, i avsatt og asfaltert felt for å kjøre forbi. Plutselig ombestemmer fører A seg og kjører i siden på min bil.

Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikten ved endring av posisjon i sideretning.

Klager var uenig i skylddelingen og anførte følgende i klagen:

Ble påkjørt av bil B som passerte meg på min høyre side (i veigrøft med deler av bilen utenfor hvit sperrelinje) 5 meter før jeg skal foreta en avkjøring fra E mot venstre. Selskapet mener jeg har skylden i dette noe jeg mener er feil. Biler som driver forbikjøring på høyre side må vise aktsomhet og tilpasse farten ved forbikjøring. Bil B som kjørte forbi meg greide ikke å stoppe for 15 meter etter kollisjon (...) Ut fra skader på bil B ser det mer ut som bil B har foretatt en forbikjøring i en veigrøft som ikke egner seg til det, og svingt for tidlig inn på veien etter turen i grøften og truffet min bil i venstre forskjerm. Veigrøften er av dårlig forfatning

og det stod også en uregistrert TL parkert i veigrøften. Ser mer ut som fører av bil B har ønsket og unngå kollisjon med denne og har da forsøkt å komme inn mellom den og meg for å unngå en kollisjon med denne.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for uhellet. Motpartens tegning på felles skademelding er feil. Skadene på bilene viser at motparten traff klagers bil da han passerte på høyre side. Den som foretar forbikjøring må vise aktsomhet og tilpasse farten. Motpartens forbikjøring var uaktsom fordi han krysset hvit sperrelinje og benyttet seg av veigrøften. Skaden på klagers bil er forenlig med at motparten foretok forbikjøring i grøften og svingte for tidlig tilbake mot venstre slik at han traff klagers bil.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig. Felles skademelding viser at klager skulle foreta avsvinging til venstre. Det følger av trafikkreglene § 12 nr. 1 a at "Når forankjørende svinger til venstre eller tydelig forbereder slik sving, skal forbikjøring skje til høyre". På bakgrunn av opplysningene om at klager plasserte seg til venstre i veibanen foretok motparten en lovlig forbikjøring. Uhellet skjedde fordi klager endret posisjon i sideretning fra venstre mot høyre, etter først ha gitt signal om at han skulle svinge til venstre.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Klager har forklart at han dreide rattet til høyre etter at han hadde gitt tegn om avsvinging til venstre. Dette medførte at klager kom på kollisjonskurs med motparten som var i ferd med å kjøre forbi på høyre side. Klager brøt derfor vikeplikten ved endring av posisjon i sideretning, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Da klager signaliserte avsvinging til venstre, var det korrekt av motparten å kjøre forbi på høyre side jf. trafikkreglene § 12 nr. 1 a. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at motpartens forbikjøring var uaktsom. I så fall ligger det fulle ansvaret på klager for brudd på vikeplikten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).