

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-186

14.3.2019

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Brann – garasje omfattet av forsikringen? – opplysninger i forsikringsbeviset.

I 2018 oppstod det en brann i sikredes garasje. Sikrede meldte skaden under bygningsforsikringen, men selskapet avsto dekning fordi garasjen ikke var omfattet av avtalen. Saken reiste hovedsakelig spørsmål om selskapet kunne holdes ansvarlig for at garasjen ikke var omfattet av forsikringsavtalen. Nemnda kom til at selskapet ikke kunne pålegges ansvar utover avtalens ordlyd.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade og spørsmålet om en garasje er eller skulle vært omfattet av forsikringsavtalen.

Sikrede og hans daværende samboer kjøpte en eiendom i 2015. Eiendommen inneholdt en enebolig med bruttoareal på 191 m² som opprinnelig ble bygget i 1906, og en garasje med bruttoareal 49 m².

Sikrede og samboeren tegnet bygningsforsikring hos selskapet med virkning fra 24.7.15. I forsikringsbeviset fra den gang er det angitt en villaforsikring fullverdi for en enebolig med totalt bruttoareal på 191 m². Garasjen er ikke omtalt. Forsikringsavtalene ble flyttet over på sikrede alene med virkning fra 27.11.17. Heller ikke det nye forsikringsbeviset sier noe om garasje.

Videre er det angitt i vilkårenes pkt. 3 at:

3. HVA ER FORSIKRET

Det framgår av forsikringsbeviset hva som er forsikret, og hvilke særvilkår som gjelder.

OMFATTER

BYGNINGER M.M

Bygning angitt i forsikringsbeviset med fastmontert utstyr og som ikke er spesielt montert for produksjons- eller næringsvirksomhet.

...

3.1.1 Ut over forsikringssummen omfattes også

...

Frittliggende bygg på forsikringsstedet under 10 kvadratmeter.

Garasjen brant i 2018. Sikrede kontaktet selskapet, som avsto dekning fordi garasjen ikke var omfattet av forsikringsavtalen. Sikrede anførte at garasjen skulle vært omfattet av forsikringsavtalen, og at dette ble diskutert i møte med selskapets rådgiver da avtalen ble inngått.

Selskapet innhentet en uttalelse fra rådgiveren. I e-post 21.12.18 skrev rådgiveren at:

Jeg har snakket med (sikrede) på telefon om denne saken sommer/høst 2018. Han referer til ett møte med meg når de ordnet husforsikringen.

Det han oppgir som meg; utseende og kontor jeg sitter på, stemmer ikke. Men, det var meg de snakket med. Og jeg husker de godt. De har sammen snakket med meg på mitt kontor, men jeg husker ikke helt om dette var i det boligforsikringen ble tegnet eller rett etterpå.

(Sikrede) fremsto som grundig og bevisst på hva han ønsket av forsikringer, og han ga uttrykk for at han skulle hjelpe sin samboer (...) med forsikringer på privat og næring. Og det virket som han hadde et godt overblikk og en viss kompetanse på området.

Han tok en aktiv rolle i kundemøtet og sa han skulle sjekke at de privat, samt firma til [samboeren] hadde de rette forsikringene til riktig pris. Han ville også sjekke hos andre selskaper.

Tidligere samboer (...) har vært kunde hos meg / (H) lenge både privat og næringsforsikring samt innskuddspensjon bedrift. [H] er ikke ansatt hos oss lenger.

Han refererte i vår samtale til at de hadde hatt med seg huspapirene og lest opp fra de, men at han ikke hadde gitt de til meg.

Våre manuelle arkiv i forbindelse med forsikringspapirer er makulert jfr GDPR reglement, så noe arkiv/notater har jeg ikke lenger. Men i dialog med [sikrede] sommer/høst 2018 hadde jeg fortsatt tilgang på manuelle arkiv. Jeg så etter notat vedrørende huspapirer den gang, og fant ikke noe om at dette ble benyttet i dialog med kunde. Det er ikke levert inn noen papirer, for disse ville jeg da funnet.

Kundene var heller ikke bankkunder så vi har ikke noe informasjon om eiendommen der.

Jeg påpekte for (sikrede) at han har en plikt til å sjekke at alt er riktig på forsikringspapirene. Forsikringen er registrert i 2015 på (samboeren) og overført til han ved samlivsbrudd senere. Jeg sa at han hadde hatt flere anledninger til å sjekke at alt var med og rett forsikret, men han sa at de papirene var det jo ingen som leste.

Jeg sa og i telefonsamtalen at vi hadde alt å tjene på at alle bygninger er med. Både fornøyde kunder med riktige forsikringer, og mer forsikringsbetaling. Hvis vi ble gjort kjent med at kunden også hadde en garasje ville vi selvfølgelig tegnet forsikring på denne da det også er i vår interesse. Men vi har ikke vært kjent med at kunden hadde en garasje.

Sikrede innhentet en uttalelse fra sin tidligere samboer. I e-post 31.1.19 skrev hun:

Jeg hadde ønske om å få forsikringstilbud både fra Eika og Sparebank1 da vi overtok (eiendommen), jeg hadde mine forsikringer i Eika fra tidligere, og [sikrede] sine forsikringer i Sparebank1. Vi hadde først møte med Eika. Vi hadde også med prospektet (...) med alle opplysninger om hus og tiliggende bygg på eiendommen. Dette fikk forsikringsrådgiveren også se på. Vi snakket sammen om at dette var ett gammelt hus og at det måtte full renovering til med blant annet rør i rør system og nytt elektrisk anlegg for at huset skulle kunne forsikres på best mulig måte. Så jeg fikk en forståelse av at hun fikk satt seg godt inn i hus og eiendom utifra dette prospektet vi hadde med.
(...)

(Sikrede) har aldri hatt noen interesser i min bedrift, og både forsikringspapirer og OTP er det jeg selv som har hatt ansvaret for der, så [det rådgiveren skriver] stemmer ikke. Forsikringen (...) har jeg startet med en som het (H), og noen ganger har både jeg og min regnskapsfører ringt til forskjellige personer i Eika for å få manglende papirer. Da har vi ikke prøvd spesifikk å komme i kontakt med en person, men den første som har hatt tid og mulighet for å hjelpe. Forøvrig har jeg sagt opp min bedriftsforsikring i Eika.

Sikrede har fremmet krav om dekning for garasjen, og har i hovedsak anført at det var selskapets skyld at garasjen ikke ble forsikret. Da forsikringen ble tegnet hadde sikrede med prospektet og viste det til selskapets rådgiver. Sikrede husker at de snakket om blant annet garasjen. Sikrede antok derfor i god tro at garasjen var med, og har ikke hatt noen grunn til å tro annerledes.

Selskapet har i hovedsak anført at garasjen ikke er en del av forsikringsavtalen. Selskapet har vist til at sikrede har en selvstendig plikt til å sette seg inn i avtalen og reagere hvis noe er feil. Sikrede har i flere år mottatt forsikringsdokumenter hvor det fremgår at garasjen ikke er forsikret, uten å reagere.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 11.1.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Garasjen var en frittstående bygning på mer enn 10 m² som ikke er spesifikt angitt i forsikringsbeviset. Garasjen er derfor ikke omfattet av forsikringsavtalen. Videre fant sekretariatet det vanskelig å ta stilling til hva som ble diskutert i møtet da forsikringsavtalen ble inngått, ettersom det forelå motstridende forklaringer og lite annen dokumentasjon. Sekretariatet viste til at sikrede uansett har en selvstendig plikt til å sette seg inn i forsikringsdokumentene og reagere hvis noe er feil, jf. blant annet FinKN-2015-234 og FinKN-2011-120. Sikrede hadde over flere år mottatt forsikringsdokumenter hvor det fremgikk at garasjen ikke var omfattet av avtalen. Etter sekretariatets vurdering kunne derfor ikke selskapet pålegges noe ansvar utover avtalens ordlyd. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede kan kreve erstatning fra selskapet for skadene på garasjen. Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).