

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-166

28.2.2019

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Kunnskap om omstendigheter som kan ventes å føre til erstatningskrav før tegning?

Sikrede, styret i et foretak, tegnet styreansvarsforsikring i If Skadeforsikring 7.7.16. Sikrede hadde våren 2016 sett på muligheter for å redusere foretakets pensjonskostnader, da det ikke ble ansett mulig å drive foretaket videre med de kostnadene som selskapets pensjonsordning medførte. I den forbindelse søkte sikrede om at Sikringsordningen skulle ettergi et avslutningstilskudd, da foretaket ikke hadde dekning for beløpet. I e-post 5.7.16 avsto Sikringsordningen forespørselen. I samme e-post ble det gjort oppmerksom på at foretakets ledelse og styret uansett må sørge for at kreditorene får dekning for sine krav, og at ledelse og styrets medlemmer kan holdes personlig ansvarlige. Sikringsordningen fremsatte 25.11.16 krav på kr 1 000 000. Som følge av Sikringsordningens krav begjærte sikrede oppbud til Skifteretten 9.12.16. Kravet ble meldt for behandling under styreansvarsforsikringen. Selskapet avsto kravet under henvisning til at sikrede var kjent med forhold som kunne begrunne et krav da forsikringen ble tegnet. Nemnda kom til at sikrede ikke var kjent med forhold som kunne begrunne et krav, og ga sikrede medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 000 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for erstatningskrav mot styret under en styreansvarsforsikring.

Sikrede har styreansvarsforsikring med følgende vilkår:

2 Når forsikringen gjelder

...

Erstatningskrav anses reist på det tidligste av følgende tidspunkt

- når sikrede eller If første gang mottar krav om erstatning,
- når sikrede eller If første gang mottar melding vedrørende omstendigheter som kan ventes å føre til at erstatningskrav blir reist mot sikrede eller If.

Sikredes selskap hadde inngått avtale om ytelsesbasert pensjon, men sikrede kom våren 2016 til at ordningen var for dyr, og at foretaket ikke lenger kunne betjene den. Han kontaktet pensjonsselskapet (KLP) for å undersøke mulighetene for å redusere kostnadene, evt. avslutte den ytelsesbaserte pensjonsordningen. KLP beregnet at avslutning av avtalen medførte et avslutningstilskudd på kr 4 369 161.

Sikredes virksomhet hadde ikke muligheter til å betale tilskuddet og sendte 26.6.16 en søknad til Sikringsordningen om ettergivelse av beløpet.

Sikringsordningen v/adv. S. besvarte henvendelsen i e-post 5.7.16. Det er opplyst at Sikringsordningen ga tilbakemelding om at de ikke ville frafalle de krav de måtte ha mot sikrede og at de ikke tok stilling til spørsmålet om avvikling.

I e-posten skal det også ha blitt opplyst om at:

Det følger imidlertid av alminnelige regler at selskapets ledelse og styre uansett må sørge for at kreditorene får dekning for sine krav. I motsatt fall kan ledelse og styrets medlemmer være personlig ansvarlig.

Sikrede kontaktet selskapet og tegnet styreansvarsforsikring to dager senere (7.7.16).

Sikrede innkalte til generalforsamling i foretaket hvor det ble besluttet å legge ned virksomheten ved årsskiftet 2016/17. Det ble deretter nedsatt et avviklingsstyre, og varsel om avvikling ble meldt til foretaksregisteret 15.9.16. Kreditorvarsel ble sendt til alle kjente kreditorer inklusive KLP med frist for å melde krav 27.10.16.

Sikrede har forklart at Sikringsordningen fremsatte et krav på kr 1 000 000 den 25.11.16. På dette tidspunkt var kravene fra de fleste øvrige kreditorer gjort opp. Sikringsordningen ble tilbudt resterende midler i boet, men aksepterte ikke tilbudet.

Som følge av Sikringsordningens krav begjærte sikrede oppbud til Skifteretten den 9.12.16.

Kravet fra Sikringsordningen ble meldt til selskapet for behandling under styreansvarsforsikringen.

Selskapet avsto kravet under henvisning til at den sikrede var kjent med grunnlaget for kravet på tegningstidspunktet.

Avslaget ble fastholdt av kundeombudet hos selskapet.

Sikrede krever dekning for et evt. ansvar for krav fra Sikringsordningen og anfører at kravet omfattes av styreansvarsforsikringen.

Sikrede avviser at han før tegning hadde mottatt melding vedrørende omstendigheter som kunne ventes å føre til at erstatningskrav ble reist mot sikrede eller selskapet, jf. vilkårenes pkt. 2. Meldingen fra Sikringsordningens advokat i e-post 5.7.17 om at personlig ansvar for styremedlemmer kan oppstå kan verken regnes som et krav, varsel om krav eller melding vedrørende omstendigheter som utløser et krav. Det er ikke grunnlag for å hevde at forsikringstilfellet ikke er inntrådt i forsikringstiden.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det fremsatte krav faller utenfor forsikringens dekningsfelt da sikrede var kjent med omstendigheter som kunne ventes å føre til krav på tegningstidspunktet.

Selskapet anfører at sikrede kjente til at foretaket hadde så dårlig økonomi at det sannsynligvis ikke ville klare å oppfylle sine forpliktelser, og at dette var bakgrunnen for at Sikringsordningen ble kontaktet. Sikrede kjente videre til at disse faktiske omstendigheter kunne medføre et krav mot styret, jf. e-posten fra adv. S. i Sikringsordningen. Under henvisning til vilkårenes pkt. 2 må sikrede da sies å ha kjent til "omstendigheter" som "kan ventes" å føre til et erstatningskrav, på tegningstidspunktet.

Selskapet kan ikke se at etterfølgende korrespondanse omkring det materielle krav i saken, herunder forliksklagen fra Sikringsordningen til sikrede, gir grunnlag for å endre selskapets standpunkt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under styreansvarsforsikringen.

Sikrede tegnet styreansvarsforsikring 7.7.16.

En forutsetning for dekning under styreansvarsforsikringen er at kravet mot sikrede er reist i forsikringstiden. Vilårene har følgende regler om når erstatningskrav anses fremsatt:

Erstatningskrav anses reist på det tidligste av følgende tidspunkt

- når sikrede eller If første gang mottar krav om erstatning,
- når sikrede eller If første gang mottar melding vedrørende omstendigheter som kan ventes å føre til at erstatningskrav blir reist mot sikrede eller If.

Spørsmålet er derfor om sikrede før 7.7.16 hadde mottatt "melding vedrørende omstendigheter som kan ventes å føre til at erstatningskrav blir reist mot sikrede".

I forbindelse med at sikrede ønsket å avslutte en ytelsesbasert pensjonsordning i sitt selskap, kontaktet han Sikringsordningen for å få fritak for innbetaling av et beregnet avslutningstilskudd på kr 4 369 161 som sikredes selskap ikke hadde dekning for.

Sikringsordningen v/adv. S. besvarte henvendelsen i brev 5.7.16. Nemnda forstår saken slik at Sikringsordningen ikke ville frafalle et evt. krav mot sikrede og ikke tok stilling til spørsmålet om avvikling. Den aktuelle e-posten er også referert som følger:

Det følger imidlertid av alminnelige regler at selskapets ledelse og styre uansett må sørge for at kreditorene får dekning for sine krav. I motsatt fall kan ledelse og styrets medlemmer være personlig ansvarlig.

Klausulen knytter forsikringstilfellet til "melding vedrørende omstendigheter". Nemnda forstår dette som en referanse til faktiske forhold. Den aktuelle e-posten omhandler "alminnelige regler" og innholdet i disse i forhold til oppfyllelse av kreditorene og mulig personlig ansvar for dette. Nemnda mener det ikke er naturlig å karakterisere regler som "omstendigheter". Nemnda kan for øvrig heller ikke se at e-posten gir grunnlag for at sikrede pga. slik informasjon om regler kan vente at Sikringsordningen vil fremme et erstatningskrav. Det aktuelle kravet ble også fremsatt først 25.11.16, etter at sikrede besluttet å legge ned virksomheten.

Selskapet anfører at sikrede før tegning kjente til at foretaket hadde så dårlig økonomi at det sannsynligvis ikke ville klare å oppfylle sine forpliktelser. Dette er muligens korrekt, men klausulen tidfester forsikringstilfellet til "melding" om "omstendigheter", og det er noe annet enn "kunnskap" om omstendigheter. Spørsmålet om hvilken kunnskap sikrede har om risikoen for ansvar må etter fal. kapittel 4 kartlegges gjennom reglene om opplysningsplikt § 4-1 flg. Hvis selskapet hadde spurt sikrede om selskapets økonomi under tegning ville dette blitt avklart, og selskapet kunne tatt stilling til risikoen da. Men tidfestingen av forsikringstilfellet kan ikke knyttes til sikredes kunnskap slik selskapet anfører. Dette ville være i strid med reglene om opplysningsplikt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).