

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-165

28.2.2019

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Kan sikrede kreve reparasjon? – verdifastsettelse – tapt sesong.

Sikredes motorsykkel ble påført større skader i forbindelse med et sammenstøt. Motparten ble ilagt ansvaret for sammenstøtet. Selskapets takstmann anslo grovt regnet at reparasjonen ville koste kr 30 000. Flere av motorsykkelenes deler var ikke lenger mulig å anskaffe. Verkstedet antok at motorsykkelenes markedsverdi var et sted mellom kr 15 000–16 000. Sikrede fikk tilbud om kondemnasjonsoppgjør på kr 20 000, alternativt en kontanterstatning på kr 16 000 hvor sikrede kunne beholde motorsykkelen selv. Sikrede avslo tilbudene, og krevde motorsykkelen reparert. Sikrede mente selskapets verdifastsettelse var for lav, og at selskapet var ansvarlig for tapt sesong som følge av sin saksbehandling. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var korrekt, og at selskapet ikke var erstatningsansvarlig for tap som følge av sin saksbehandling.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skadet motorsykkel etter sammenstøt, og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har en forsikring med følgende vilkår for kondemnasjonsoppgjør:

Er motorvognen eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstattet motorvognen/delen med en tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – motorvogn/del.

(...)

Hvis ikke tilsvarende motorvogn gjenkjøpes eller dokumentasjon som nevnt foran ikke legges frem, foretas oppgjøret etter første ledd, jf. pkt 6.

Selskapet har adgang til å foreta kontantoppgjør med hva det på skadedagen vil koste Selskapet å anskaffe en slik motorvogn.

Den skadede motorvognen tilfaller Selskapet.

Videre fremgår det av pkt. 7.3.3 at:

Selskapet avgjør hvem som skal ha råderetten over den skadede motorvognen. Hvis sikrede beholder motorvognen, gjøres fradrag for vrakverdien og omregistreringsavgiften av denne.

Forsikringsverdien skal i henhold til pkt. 6.1:

(...)beregnes etter hva det på skadedagen vil koste Selskapet å anskaffe og omregistrere tilsvarende – eller i det vesentlige tilsvarende – utstyrt motorvogn/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand, - gjenanskaffelsesverdien.

Sikrede kolliderte med motparten den 19.5.18. Motparten ble ilagt fullt ansvar for uhellet. Motorsykkelen ble fraktet til et verksted den 28.5.18. Selskapets takstmann besiktiget motorsykkelen den 27.7.18, og anslo at reparasjonen ville koste omtrent kr 30 000:

Kun grov takst da delepriser ikke er tilgjengelig

Estimert ca bruktpriiser på de fleste deler. anslått verdi 15-16000.- kroner fra mc oslo.

Verkstedet vurderte motorsykkelenes markedsverdi i en e-post av 14.8.18:

Da har jeg og (O.A) på salg vært å sett på sykkelen igjen. (O.A) mener denne sykkelen ikke har nevneverdig verdi, altså kanskje 15000-20000,- da den er i meget dårlig stand og er en gammel sykkel.

Selskapet fremsatte den 13.8.18 følgende tilbud:

Alternativ 1: Erstatning 20 000 kr og If overtar sykkelen

Alternativ 2: Erstatning 16 000 kr og du beholder sykkelen.

Selskapet viste til at dersom sikrede ikke godtok ett av de to tilbudene, kunne han i henhold til vilkårene kreve skjønn. Sikrede aksepterte ikke tilbudene og ønsket ikke verdien fastsatt ved skjønn.

Sikrede krever reparasjon av motorsykkelen og anfører at selskapet har lagt til grunn for lav verdi i erstatningsoppgjøret. Han hadde tidligere fått beskjed av verkstedet om at motorsykkelenes verdi er ca. kr 45 000. Sikrede krever videre erstatning for tapt sesong. Motorsykkelen kunne ha vært reparert innen få dager hvis ikke takstmannen og selskapet hadde håndtert denne saken på en kritikkverdig måte.

Sikrede anfører for øvrig å ha krav på erstatning for kjøreutstyr, legeutgifter og personskade han ble påført i forbindelse med sammenstøtet. Sikrede kunne for øvrig ikke arbeide som normalt som følge av personskaden han pådro deg, og har i den forbindelse betalt lønn til sin sønn i ca. tre uker for at han skulle bistå sikrede i arbeidet, hvilket sikrede også krever erstattet.

Selskapet avviser ytterligere erstatning. Reparasjonskostnadene overstiger motorsykkelenes verdi, og det er ikke mulig å oppdrive deler som hører til den aktuelle motorsykkelen. Selskapet har i henhold til vilkårene anledning til å avgjøre hvordan erstatningen skal gjøres opp. Sikrede har for øvrig anledning til å kreve skjønn for å få satt verdien, eller kreve erstatning direkte fra motpartens ansvarsselskap.

Selskapet anfører at det ikke er ansvarlig for tapt sesong, men viser til at sikrede har krav på renter av erstatningen for perioden 23.7.18 til 13.8.18, hvilket er perioden fra to måneder etter skaden ble meldt frem til erstatningstilbudet ble fremsatt.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 10.1.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet kunne ikke se grunnlag for at sikrede kunne kreve motorsykkelen reparert:

Som det fremgår av vilkårenes punkt 7.3.1 kan selskapet i de tilfeller hvor motorvognen går tapt, eller i de tilfeller hvor reparasjon av skaden ikke er lønnsom, velge å foreta et kontantoppgjør eller erstatte motorvognen med en tilsvarende – eller i det vesentlige tilsvarende- motorvogn.

Hvorvidt det er økonomisk forsvarlig å reparere motorsykkelen eller ikke, er opp til selskapet å avgjøre. Selskapet avgjør om motorsykkelen anses kondemnabel eller ikke ut i fra en lønnsomhetsvurdering. Om motorsykkelen faktisk kan repareres er således ikke avgjørende, da vurderingskriteriet etter vilkåret er hvorvidt reparasjon av skaden er lønnsom eller ikke etter selskapet mening.

Videre følger det av punkt 7.3.3 at selskapet også avgjør hvem den skadde motorvognen tilfaller.

Selskapet har således anledning til å beholde motorsykkelen. Dersom sikrede beholder motorvognen, gjøres det fradrag for vrakverdien og omregistreringsavgiften av denne. Nemnda har ved tidligere anledninger vurdert om en slik vilkårsbestemmelse vil utgjøre et urimelig avtalevilkår i henhold til avtaleloven § 36. Dette har blitt besvart benektende i uttalelse FSN-2433 og 2624, se vedlegg.

Videre kunne ikke sekretariatet se at sikrede hadde dokumentert at selskapets verdifastsettelse av motorsykkelen ikke var korrekt:

Som det fremgår av vilkårenes punkt 6.1 skal forsikringsverdien beregnes etter hva det på skadedagen vil koste selskapet å anskaffe og omregistrere en "tilsvarende – eller i det vesentlige tilsvarende – utstyrt motorvogn/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand, - gjenanskaffelsesverdien".

Sekretariatet bemerker at Finansklagenemnda ikke besitter motorteknisk kompetanse. Vi kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til kjøretøyets verdi, skadeomfang, reparasjonsmetode eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi derfor legge til grunn de sakkyndige rapporter eller uttalelser partene har fremlagt. Det er sikrede som har bevisbyrden for at selskapets taksering av skaden ikke er korrekt, jf. eksempelvis FinKN 2017-553 og 2018-380, se vedlegg.

I dette tilfellet har selskapets taksmann grovt anslått reparasjonskostnadene til kroner 30 000.

(Verkstedet) har anslått motorsykkelenes verdi til å være et sted mellom kroner 15 000 – 20 000.

Sekretariatet kan ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som tilsier at denne taksten er feil. I mangel av annen dokumentasjon må vi således legge denne taksten til grunn.

Selskapet har tilbudt deg kroner 20 000 i erstatning mot at selskapet overtar motorsykkelen, alternativt kan du beholde sykkelen selv og få kroner 16 000 i erstatning. I tillegg vil du ha krav på renter av erstatningen for perioden 23.7.18 til 13.8.18, hvilket er perioden fra to måneder etter skaden ble meldt frem til erstatningstilbudet ble fremsatt, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-4 første ledd.

Sekretariatet kunne ikke ut i fra de avtalte vilkår se at sikrede hadde krav på erstatning for tapt sesong. Sekretariatet fant det heller ikke dokumentert at selskapet hadde opptrådt uaktsomt under saksbehandlingen av saken som kunne gi sikrede rett på slik erstatning:

Selskapet har i sitt klagesvar vist til at det oppstod misforståelser mellom verkstedet og selskapets takstapparat, uten at det nærmere beskrives hva denne misforståelsen bestod av. Slik sekretariatet har oppfattet faktum har selskapets taksmann besiktiget motorsykkelen den 25.7.18 og verkstedet har taksert motorsykkelen den 14.8.18. Erstatningstilbudet blir fremsatt ca. tre måneder etter at skaden ble først meldt.

Nemnda uttalte i FinKN 2017-359, se vedlegg, at lang saksbehandlingstid i seg selv ikke kan "(...)være tilstrekkelig til å påføre selskapet et erstatningsansvar". Saksbehandlingstiden i den aktuelle nemndssaken var på over åtte måneder. Sekretariatet kan derfor ikke se at saksbehandlingstiden i den foreliggende sak i seg selv er tilstrekkelig for å fastslå at selskapet har opptrådt uaktsomt. Vi bemerker at en misforståelse mellom verkstedet og taksmannen heller ikke synes tilstrekkelig for å fastslå uaktsomhet fra selskapets side.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på å få motorsykkelen reparert, om selskapets verdifastsettelse er korrekt og om sikrede har krav på erstatning for tapt sesong.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).