

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-160

28.2.2019

AIG Europe Limited NUF

Ansvar

Advokatansvar – mangelfull/uforsvarlig bistand under hovedforhandling.

Sikrede (advokaten) bistod klager med erstatningskrav mot kommunen etter vedtak om tilkjennelse av billighetserstatning. Klager anførte at advokaten håndterte søksmålet mot kommunen på en erstatningsbetingende uaktsom måte, at advokaten ikke hadde overholdt advokatforskriftens § 1-2, samt at han hadde oppbevart klagers dokumenter i strid med domstollovens § 3-4. Advokaten hadde latt ikke autorisert advokatfullmektig føre klagers sak for tingretten. Klager anførte at han hadde mistet mange rettigheter som følge av advokatens håndtering av saken, herunder billighetserstatning og fremtidig pensjon. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 9 025 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning mot advokat for mangelfull bistand i forbindelse med søksmål mot Ø. kommune (kommunen).

Klager sendte formell søknad om billighetserstatning til kommunen i januar 2010. Kommunen fattet vedtak om billighetserstatning på kr 100 000 i vedtak av 8.9.10.

Klager klaget på vedtaket, men klagen førte ikke frem verken hos kommunen eller Fylkesmannen. Klager gikk deretter til søksmål mot kommunen ved stevning tatt ut 3.4.12. Hovedforhandling ble avholdt i E. tingrett den 10.9.12.

Påstandsgrunnlag for søksmålet var i hovedsak at kommunens vedtak om billighetserstatning måtte være omfattet av forvaltningsloven, og at kommunens saksbehandling stred mot forvaltningsloven på flere punkter. Det ble nedlagt påstand om at vedtaket måtte kjennes ugyldig, og at søknaden måtte tas til ny behandling.

Klager fikk ikke medhold i søksmålet, og tapte saken fullstendig.

Det fremgår av dommen at klagers prosessfullmektig ikke hadde autorisasjon som advokatfullmektig, til tross for at han presenterte seg som advokatfullmektig i retten og bar kappe. Tingretten bemerket for øvrig også at dette ikke hadde fått betydning for sakens resultat.

Etter det opplyste var sikrede prinsipal for nevnte advokatfullmektig, slik at fullmektigen var omfattet av sikredes ansvarsforsikring.

Klager krever erstatning fra sikrede på til sammen kr 9 025 000 og anfører at sikredes håndtering av søksmålet mot kommunen var erstatningsbetingende uaktsomt. Kravet omfatter også tort og svie (oppreisningserstatning). Sikrede har ikke overholdt advokatforskriften § 1-2 om å fremme rett og hindre urett, og han har oppbevart klagers dokumenter i strid med domstolloven § 3-4.

Dette har ført til at klager har mistet mange rettigheter, herunder billighetserstatning og fremtidig pensjon.

Videre viser klager til at sikrede ikke hadde rett til å kreve salær, blant annet under henvisning til at det i dommen ikke ble tilkjent saksomkostninger. Klager krever at salær som er dekket over klagers rettshjelpsforsikring i Gjensidige Forsikring, dekkes over sikredes ansvarsforsikring.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkårene for erstatning ikke er oppfylt. Klager har ikke godtgjort ansvarsgrunnlag, økonomisk tap eller årsakssammenheng mellom anført tap og ansvarsgrunnlag. Sikredes salær ble dekket under klagers rettshjelpsforsikring hos Gjensidige. Ansvarsforsikringen har i alle tilfelle ikke dekning for salærkrav eller erstatning for tort og sveie (oppreisningserstatning).

Sikredes bistand gjaldt kun overprøvelsen av gyldigheten av vedtaket om billighetserstatning, da søknaden ble oversendt av en annen advokat. I den grad klagers anførsler gjelder andre forhold hos sikrede, er disse ikke relevante.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring.

Det er ikke fremlagt forsikringsbevis for sikrede eller dokumentasjon på at prosessfullmektigen er omfattet av forsikringen. Det er heller ikke fremlagt noen oppdragsbekreftelse. Dette er imidlertid ikke avgjørende for nemndas vurdering.

Nemnda ser først på spørsmålet om det foreligger ansvarsgrunnlag. For advokater gjelder et strengt profesjonsansvar. Klager anfører at sikrede har håndtert saken på en uaktsom måte, men har ikke angitt noen konkrete feil og heller ikke definert hva sikrede skulle ha gjort annerledes. Det forhold at klager taper saken for en domstol er ikke ensbetydende med at saken er håndtert på en uforsvarlig måte.

Under hovedforhandlingen i tingretten ble saken ført av en prosessfullmektig uten nødvendig autorisasjon til å opptre som advokatfullmektig. Det forutsettes her at advokaten var ansvarlig prinsipal for advokatfullmektigen. Isolert sett kan det være uaktsomt å la en medarbeider møte som advokatfullmektig uten autorisasjon. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette har fått noen konkret innvirkning på gjennomføringen av hovedforhandlingen. I dommen bemerkes dette særskilt:

Retten finner det svært kritikkverdig at slik tillatelse ikke ble innhentet, og desto mer kritikkverdig at V. pretenderte å ha autorisasjon som advokatfullmektig. Utenom dette, finner retten at forholdet ikke har betydning for saken all den tid saksøker uttrykkelig har ønsket V. som prosessfullmektig, jf advokat J.s prosesskriv av 12. september 2012, og V. hadde etter nevnte bestemmelse i § 3-3 (4) anledning til å føre saker, med forhåndsgitt tillatelse, som retten finner å måtte gi i ettertid.

Klager anfører at dokumenter har blitt oppbevart i strid med advokatforskriften. Dette er imidlertid ikke nærmere dokumentert, og det er uklart for nemnda hvordan dette eventuelt skal ha hatt innvirkning på hovedforhandlingen og domsresultatet.

Slik saken er opplyst, kan nemnda ikke se at det er utvist uaktsomhet.

Det er etter dette ikke nødvendig å gå nærmere på eventuelt økonomisk tap og årsakssammenheng.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).