

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-159

28.2.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri eller underslag?

Sikrede flyttet inn til en bekjent A og hadde med seg flere eiendeler ved flytting. Kort tid etter innflytting ble det oppdaget veggdyr, og begge måtte flytte ut av boligen. Noe tid senere ønsket sikrede å flytte ut av boligen og henvendte seg til A for å hente eiendelene. A orienterte da sikrede om at hun ikke lenger hadde eiendelene. Etter at sikrede hadde anmeldt forholdet til politiet, fortalte A at gjenstandene var kastet. Sikrede anførte at A hadde stjålet de aktuelle eiendelene, og at det økonomiske tapet var dekningsmessig i henhold til forsikringsvilkårene. Selskapet avviste ansvar ettersom forholdet ikke kunne anses som en skade, og at forholdet uansett måtte karakteriseres som underslag, noe som var unntatt dekning i vilkårene. Nemnda kom til at tapet ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av eiendeler.

Sikrede har forsikring som bl.a. omfatter:

Dekkes

Hvilke skader? Tyveri (jf. straffeloven § 321)

- Fra bygning på forsikringsstedet og bebodd bolig utenfor forsikringsstedet

Dekkes ikke Underslag (jf. straffeloven § 324)

Sikrede flyttet inn til A og hadde med seg flere eiendeler. Etter at sikrede hadde flyttet inn, ble det avdekket veggdyr i leiligheten. Forsikringsselskapet til A dekket kostnader til hotell i fem dager, fordi leiligheten måtte saneres og eiendelene måtte fryses. Sikrede valgte å ikke benytte seg av hotelltilbudet.

Sikrede ønsket deretter å hente eiendelene, og sendte et brev til A med tidspunkt og dato for når sikrede kom for å hente tingene. Da sikrede skulle hente eiendelene fikk hun beskjed om at A ikke hadde dem lenger.

Sikrede kontaktet selskapet den 20.08.18 og meldte om forholdet. Av selskapets interne notater gikk det frem:

Ft har hatt forsikring her 24/7-18 og den ble da annullert 17/8-18. Siden hun ikke får reg skade da forsikringen er annullert gjør jeg det for henne. Ba henne melde det til politi og oppdatere skadesaken med hva som har skjedd og anmeldelsesnr. Det hun fortalte meg er at hun har bodd sammen med en venninne og hun hadde avtalt at hun skulle hente tingene sine i boden 17/8 da hun skulle flytte ut, men venninnen nekter å utlevere det. (..)

Sikrede kontaktet politiet og anmeldte A. A fortalte til politiet at sikredes eiendeler var kastet.

Selskapet avviste sikredes krav fordi tapet ikke var dekket av forsikringen. Forholdet måtte uansett regnes som underslag, ettersom sikrede frivillig hadde plassert tingene sine hos A, og A dermed var besitter av eiendelene.

Sikrede krever dekning for tap av eiendeler og anfører at det foreligger et tyveri som er omfattet av forsikringen. Sikrede mistenker at A ikke hadde kastet eiendelene, men at hun hadde beholdt de selv.

Sikrede anfører videre at eiendelene befant seg i hennes daværende hjem fordi hun på tyveritidspunktet var folkeregistret på adressen. Det var derfor ikke riktig at hun hadde plassert dem hos A. Videre anførte sikrede at forholdet må betraktes som et tyveri, og at saken må vurderes etter nåværende straffelov hvor uttrykket "borttar" er erstattet med "tar".

Selskapet avviser ansvar og anfører at tapet ikke er omfattet av forsikringen. Sikrede har forklart at hun plasserte eiendelene hos A, og A har opplyst at gjenstandene er kastet. Politidokumentene er ikke oversendt selskapet, og det kan derfor vanskelig tas stilling til om gjenstandene er stjålet. Hvis dette er tilfellet, anså selskapet forholdet for å være underslag da sikrede hadde plassert gjenstandene frivillig i kvinnens besittelse. Underslag er unntatt dekning i vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri.

Sikredes forsikring omfatter "**Tyveri** (jf. straffeloven § 321)- Fra bygning på forsikringsstedet og bebodd bolig utenfor forsikringsstedet" men ikke underslag.

Straffeloven § 321 lyder som følger:

For tyveri straffes den som tar en gjenstand som tilhører en annen, med forsett om å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning ved å selge, forbruke eller på annen måte tilegne seg den

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri, og etter nemndspraksis må dette dokumenteres ved at det vises til en handling og/eller en situasjon og et tidspunkt for når tyveriet sannsynligvis har inntruffet.

Sikrede forklarte først at eiendelene var plassert hos A, og A har forklart at eiendelene er kastet. Dette er ikke tyveri. Selv om A har "tatt" gjenstandene, foreligger det ikke vinnings hensikt. Sikrede har senere forklart at hun bodde i den aktuelle leiligheten. Nemnda kan uansett ikke se at det er dokumentert at eiendelene er stjålet. Det er ikke tilstrekkelig å vise til at eiendeler ble plassert et sted i fem dager, og ble borte i denne perioden. Også med den nye forklaringen kan eiendelene være kastet, og dette er ikke tyveri.

Sikrede viser til strl. § 343, men nemnda kan ikke se at denne er relevant her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).