

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-158

27.2.2019

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Motorskade – plutselig, ytre påvirkning?

Sikrede tegnet den 16.8.17 en kaskoforsikring på sin bil. Sikrede søkte erstatning den 6.10.17 som følge av at bilen brukte for mye olje og at motoren måtte byttes. Selskapet avsto dekning under henvisning til at sikrede ikke hadde maskinskadeforsikring. Sikrede tegnet den 12.6.18 en maskinskadeforsikring, men sa opp denne den 12.7.18. Sikrede meldte på nytt skaden på motoren, selskapet avsto kravet under henvisning til at maskinskaden hadde oppstått før sikrede tegnet maskinskadedekningen. Sikrede meldte igjen en skade på motoren den 2.10.18, hvor han oppgav skadedatoen til å være 1.8.18. Selskapets takstmann mente at det ikke var sannsynliggjort at skaden på motoren skyldes en plutselig, ytre skadeårsak og selskapet opprettholdt igjen sitt avslag. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene skyldtes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for motorskade, og spørsmålet om sikrede har sannsynliggjort at skaden skyldes en plutselig, ytre påvirkning.

Sikrede har en kaskoforsikring med følgende dekningsbeskrivelse i vilkårenes pkt. 2.1:

Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Unntak

Skade som skyldes maskinbrudd, det vil si bruddskade på kjøretøyet eller deler av dette, er ikke dekket. Det samme gjelder skade som skyldes frost.

Sikrede tegnet den 16.8.17 forsikringsdekningene bil ekstra, ansvar, kasko, samt fører- og passasjerulykke på sin bil. Sikrede kontaktet den 12.6.18 selskapet for å tegne maskinskadeforsikring. Selskapet sendte i den forbindelse ut et endringsbrev den 12.6.18 hvor det fremgikk at det var lagt til en ny dekning. Maskinskadeforsikringens vilkår var også vedlagt.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt den 12.7.18 for å si opp maskinskaden. Følgende fremgår av selskapets loggføring:

slettet maskinskade. Iht samtale med ft. Da han kjenner til en skade på motor som kunne/kan gi motorhavari. Det var han kjent med før maskinskade ble tegnet.

Maskinskadedekningen ble annullert samme dag. Selskapet utstedte et nytt endringsbrev den 7.8.18 hvor det fremgikk at maskinskadedekningen var utgått.

Sikrede meldte en skade via selskapets webløsning den 6.10.17 hvor han opplyste at:

Motor bruker uvanlig mye olje og motor må byttes.

Selskapet avsto kravet under henvisning til at sikrede på dette tidspunkt ikke hadde dekning for maskinskade. Sikrede meldte senere inn en skade hvor han oppga skadedatoen til å være juni 2018:

(...) Jeg kjøpte en bil for ikke så lenge siden, og denne bilen viser det seg at den har en fabrikk feil fra produsenten, så motoren bruker for mye olje og bli ødelagt. (...)

Selskapet avsto dette kravet den 6.7.18 under henvisning til at skaden hadde oppstått før maskinskadedekningen var tegnet i selskapet.

Sikrede meldte så en skade til selskapet den 2.10.18. I skademeldingen er skadedatoen oppgitt til å være 1.8.18. Videre beskrives skaden på følgende måte:

Kjøpte ny bil og det viser seg at motor er defekt og bruker enormt mye olje. Bilforhandler gikk konkurs og kunne ikke dekke denne utgiften til tross for at jeg vant i retten. (Ikke enkeltpersonforetak, har bevis fra Oslo tingrett om dette ønskes) Gikk så til Audi og de mente garanti har gått ut og ville heller ikke dekke utgiften. Så jeg måtte reparere bilen selv. Bilen kjørte fint til skaden kom så bilen ikke kunne kjøre mer og den skaden skjedde da dato på dato 01.08.18. (...)

Selskapet avsto kravet den 8.11.18. Selskapet viste blant annet til følgende i avslaget:

I dette tilfellet har vårt takstapparat vurdert at denne skaden ikke kan ha vært forårsaket av at kjøretøyet har kjørt ned i en dump/hull. Vår vurdering er derfor at ytre ikke er oppfylt. Skaden er dermed ikke dekningsmessig under kaskoforsikringen. Du har i samtaler med oss har du opplyst at symptomer på maskinskade har oppstått tidligere, før tilleggsdekningen på maskinskade ble tegnet i Tryg. Vi kan ikke dekke skaden under kasko eller maskinskadedekning.

Avslaget ble påklaget og selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken den 28.11.18:

Uttalelser fra takst og vår konklusjon

For oss ser det ut til at den samme maskinskaden blir innmeldt på nytt og på nytt men med ulike datoer og årsaker. I din siste skademelding mener du at maskinskaden du nå opplever skyldes at du har kjørt i et hull i bakken den 01.08.2018. Vi må derfor vurdere skaden opp mot din kaskovilkårene. Skadetilfellet er først og fremst vurdert opp mot Kasko dekningen og mot begrepet; annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Vilkåret er kumulativt som betyr at alle tre begrepene, tilfeldig, plutselig og ytre, må være oppfylt. I dette tilfellet mener vi at ytre påvirkning ikke er oppfylt. Takstmann har tidligere vurdert skaden og oppsummert på følgende måte:

Notater

Denne taksten utgår, her har bilen vært til Motor overhalling hos (verksted A) for kort tid siden. (Verksted B) åpnet motor for feilsøking så da dette er mest sannsynlig reklamasjon på tidligere jobb utført for ca 3 uker siden. (Verksted A) har avtalt med kunden at de henter bilen, ingen sammenheng med at bilen "har" kjørt i en dump/hull. Ingen ytre påvirkning. Ingen andre ytre skader i hjul forstilling. (...)

I lys av din klage der du har lagt ved diverse dokumentasjon har vi hatt fornyet kontakt med takst. Takstmannen har blant annet sett uttalelsene fra (verksted A) som skriver at oljepumpen har falt ut og fått et hardt slag. Takstmann opplyser at en oljepumpe umulig kan "falle ut" som følge av at bilen kjører i et hull i veien. Oljepumpen er skrudd fast inne i motor. Dersom oljepumpen faller ut når bilen kjører i et hull, skyldes dette at oljepumpen ikke er festet fra verkstedet sin side. Dersom det er tilfelle anbefaler vi deg å rette reklamasjonskrav direkte mot (verksted A) som vi oppfatter har utført arbeidet.

Sikrede har anført at han har krav på erstatning for motorskaden. Han mener å oppfylle alle kravene for dekning, og at han hadde maskinskadedekning frem til 16.8.18. Verkstedet mener at skaden kan ha skjedd som følge av at sikrede kjørte i et stort hull. Feilen på motoren som førte til et høyt oljeforbruk var allerede utbedret da denne skaden oppstod, og det var således ingen sammenheng mellom de to skadene.

Selskapet har anført at sikrede ikke har krav på erstatning for skadene på motoren. Maskinskadedekningen ble sagt opp 13.7.18 og var således ikke løpende på skadedatoen som er oppgitt til å være 1.8.18. Sikrede har for øvrig ikke dokumentert at skaden skyldes en plutselig, ytre påvirkning, og har derfor ikke krav på erstatning under kaskoforsikringen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 18.1.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet oppfattet faktum slik at bilens motor var defekt og brukte for mye olje. Sekretariatet oppfattet dette som den samme skaden sikrede meldte til selskapet den 6.10.17. Sekretariatet kunne ikke se at sikrede hadde maskinskadedekning på dette tidspunkt. Sekretariatet foretok derfor en vurdering av om skaden skyldes en plutselig, ytre årsak som var dekningsmessig under kaskoforsikringen:

Sekretariatet bemerker at det er du som kravstiller som har bevisbyrden for at skaden skyldes en plutselig, ytre påvirkning, jf. eksempelvis FinKN 2015-233, 2018-748 og 2018-768, se vedlegg.

Sekretariatet forstår det slik at selskapets takstmann ikke kan se at skaden på motoren har oppstått som følge av en ytre påvirkning. Sekretariatet kan ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som tilsier at denne vurderingen er feil. Som nevnt ovenfor har vi forstått det slik at skaden skyldes en fabrikkfeil. Sekretariatet kan derfor ikke se at det er dokumentert at skaden på motoren skyldes en plutselig, ytre årsak i dette tilfellet. Etter sekretariatets oppfatning har du således ikke krav på erstatning under kaskoforsikringen, og vi finner derfor ikke grunnlag for å imøtegå selskapets avgjørelse i saken.

Etter sekretariatets vurdering har sikrede blant annet fremlagt en verkstedfaktura av 6.3.18 hvor det blant annet fremgår:

- Bilen har høyt oljeforbruk.
- Etter feilsøk på høyt oljeforbruk, konstantert at stempelringer må skiftes.
- Utmontert motor fra bil for rep av oljeforbruk
- Demontert motor, tatt ut alle stempler for skift av stempelringer.
- Utført honing og målt over alle sylindre.
- Rengjort og blåst gjennom alle oljekanaler.
- Innmontert stempler med nye stempelringer.
- Montert sammen motor med nye pakninger og nye topploksbolter, samt montert ny oljeutskifter.
- Innmontert motor i bilen.
- Skiftet oljefilter, påfylt motorolje og frostvæske.
- Utført trykktest og fylling av klimaanlegg.
- Utført diagnose og slettet feilkoder. Bilen er startet opp og prøvekjør, alt ok.

Og en ny faktura av 6.8.18 hvor det fremgår:

Det ble feilsøkt at motor har blitt skadet på råder. Dette skyldes oljepumpen som har falt ut og fått en hardt slag. Kunde har forklart at han kjørte i hull og dette kan være grunnen. Bil skal aldri kjøres uten oljepumpe, da veivaksel kan bli knust umiddelbart. Her har oljepumpen falt ut på grunn av slaget og knust rådene på motoren.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for motorskaden.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).